



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 100
din data de 05.02.2020

Dosar nr.: 495/2018

Petiție nr: 4.344/04.07.2018

Petent:

Reclamat: director al Școlii Gimnaziale Dr. Petru Șpan

: membrii ai Consiliului de Administrație din cadrul Școlii Gimnaziale

Dr. Petru Șpan

Obiect: discriminare și hărțuire morală la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 4.344 din 04.07.2018 (fila 1 - 3 la dosar), petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost supusă la o mulțime de discriminări și hărțuire morală la locul de muncă de către părțile reclamate.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 4344 din 19.07.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4631 din 19.07.2018 au fost citate părțile reclamate pentru data de 11.09.2018. (filele 5- 7 la dosar)

7. Prin citație a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului privind **repunerea în situația anterioară** discriminării în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.**

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentei

9. Prin adresa nr. 4.344 din 04.07.2018 (fila 1 - 3 la dosar), petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost supusă la o mulțime de discriminări și hărțuire morală la locul de muncă de către părțile reclamate (an școlar 2017/2018).

10. Sunt reclamate mai multe aspecte:

A. – în data de 06.09.2017 petentei i s-a înmănat o fișă a postului care conținea un element discriminatoriu, și anume **redactarea de rapoarte zilnice**; petenta **refuză respectiva fișă de post**; primește la acel moment o decizie de predare a gestiunii fondului de documentare în care i s-au stabilit **atribuții de personal auxiliar didactic**, bibliotecară, deși, în contractual individual de muncă se specifică că are calitatea de cadru didactic; consideră că a fost **retrogradată din funcția de cadru didactic**, susținând că nu i s-a dat motivul și nici dreptul la atacare a acelei decizii; **se mai susține faptul că nu i-a fost înmănată fișa postului deși a fost solicitată în scris în nenumărate rânduri.**

B. – **nu i s-a permis să-și desfășoare activitatea de cele 18 ore didactice**, la fel ca la celelalte cadre didactice, ore care nu erau cuprinse în orarul școlii; orele se puteau face individual sau în colaborare cu cadrele didactice în baza unei planificări ulterioare, susținând că acea planificare nu s-a putut face pentru că școala nu a adus la timp la I.S.J. opțiunile propuse de către aceasta, cadrele didactice nu au vrut să o ajute să desfășoare activitatea fiind instigate împotriva acesteia, **pe motiv că a făcut plângere împotriva școlii.**

C. – **nu i se răspunde la cereri în termen legal;**

D. – **nu i se pun la dispoziție acte necesare pentru întocmirea corectă a actelor manageriale**, acorduri de parteneriat pentru stabilirea unor parteneriate exterioare, toate având la bază destabilizarea profesională a acesteia;

E. – **prin lipsa orelor la catedră a fost împiedicată să se înscrie la gradul I**, motivul fiind foarte clar că Școala nu dorea să vină Casa Corpului Didactic pentru a fi făcută evaluarea la fel ca și în data de 22.05.2015 (moment la care s-au găsit nereguli în politica internă a școlii legată de CDI);

F. – **au fost instigați colegi împotriva petentei, sub pretextul de a nu colabora cu aceasta**, motiv pentru care nu s-a putut desfășura nicio activitate în colaborare cu cadrele didactice conform proiectelor propuse, fiind astfel împiedicată să desfășoare activitate pedagogică.

11. Prin adresa nr. 5937/27.09.2018 (fila 197 – 199 la dosar) petenta depune concluzii scrise prin care susține faptul că în calitate de angajat al Școlii Lupșa se află în **situație comparabilă cu toți angajații instituției, iar în calitate de angajat al sistemului în situație comparabilă cu toți profesorii documentariști din țară.**

12. Solicită **să se constate că profesorii documentariști fac parte dintr-o categorie defavorizată**, motivat de faptul că nu sunt lăsați să-și desfășoare activitatea conform Ordinului 5556/07.10.2011.

Sușinerile părții reclamate

13. Prin punctul de vedere nr. 5.560/12.09.2018 (filele 8 – 25 la dosar și înscrisuri filele 26 – fila 195 la dosar) partea reclamată arată următoarele aspecte:

A. – petenta este angajata unității de învățământ începând cu data de **01.09.2014 pe postul de profesor documentarist CDI**, conform **Deciziei nr. 1575/06.08.2014**; (fila 25 la dosar)

- întocmirea de **rapoarte zilnice** – conform legislației în vigoare (fila 5 la dosar), respectiv art. 248 din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

- se face precizarea că petenta face confuzie între calitatea de cadru didactic necesară ocupării postului de profesor documentarist și funcția didactică auxiliară pe care o ocupa; (fila 9 la dosar)

- în aceeași măsură, **pentru toate cadrele didactice există obligația de a întocmi planuri de lecție zilnice**;

- se face referire la faptul că în **urma Hotărârii Consiliului de Administrație al Școlii Gimnaziale „Dr. Petru Șpan,, Lupșa s-a stabilit obligativitatea încheierii de rapoarte zilnice profesorului documentarist (filele 7,8,9 din punctul de vedere)**;

- începând cu data de 14.02.2017 și până la data de 16.06.2017 petenta a întocmit rapoarte zilnice; (filele 10 – 79 la punct de vedere)

- ulterior acestei date, petenta a formulat o plângere prelabilă (fila 80), urmată de o acțiune în instanță, înregistrată la Tribunalul Alba în dosarul nr. 3715/107/2017 și soluționată prin Hotărârea Civilă nr. 1709/22.11.2017, acțiunea petentei a fost respinsă și a obligat petenta la plata în favoarea pârâtei a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată;

- se mai face precizarea că la începutul anului școlar 2017- 2018, conform Procesului verbal din cadrul ședinței Consiliului profesoral din data de 06.09.2017 (filele 84 – 88 la dosar), toate cadrele didactice semnează pentru primirea fișei postului, mai puțin petenta (fila 89) care a motivat **refuzul semnării, și anume faptul că i se cere raport de activitate zilnic**. Se menționează faptul că fișa din 2017 este identică cu cea din anul școlar anterior (filele 90-95 la dosar).

- de asemenea, mai face precizarea că pe întreg parcursul anului școlar 2017-2018 petenta nu a mai întocmit rapoartele de activitate cerute, motivând că așteaptă Hotărârea Tribunalului Alba.

B. – **raportat la faptul că nu i s-a permis să-și desfășoare activitatea, și anume 18 ore didactice la fel ca celelalte cadre didactice, ore care nici nu erau cuprinse în orarul școlii** partea reclamată explică **cadrul legal al desfășurării activității profesorului documentarist**, respectiv Ordinul nr. 5556 din 7 octombrie 2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a bibliotecilor școlare și a centrelor de documentare și informare, art. 24. „*Activitatea profesorului documentarist se desfășoară pe parcursul a 40 de ore săptămânal, repartizate după cum urmează:*

a) 18 ore de activități didactice cu elevii, individual sau în parteneriat cu cadrele didactice. Activitățile constau în inițiere în cercetarea documentară, activități școlare, proiecte didactice disciplinare, pluri/inter/transdisciplinare, educative și culturale, animații- lectură, animații culturale, orientare școlară și profesională, activități de sprijin pentru elevii cu dificultăți de învățare, etc. Activitățile se vor desfășura în timpul sau în afara programului școlar al elevilor, cu clasa întregă ori cu grupe de elevi;

b) activități de pregătire metodico-științifică, pregătirea și evaluarea materialelor și activităților, întocmirea programelor de intervenție în scop recuperator în parteneriat cu cadrele didactice, culegerea informațiilor în/din interiorul și exteriorul unității școlare, reprezentând maximum 12 ore; c) activități de educație complementare procesului de învățământ: asigurarea accesului liber la fondul documentar și punerea CDI la dispoziția elevilor în cadrul activităților libere, de

mentorat, de tip „școală după școală,, activități pentru părinți și alți membri ai comunității locale, gestionarea CDI, reprezentând minimum 10 ore,,

C. – nu i se răspunde la cereri în termen legal – partea reclamată precizează faptul că de la data angajării și până la momentul depunerii sesizării au fost înregistrate un număr de 101 solicitări, multe aveau obiect identic, respectiv:

- cererile nr. 792/27.10.2014; 835/06.11.2014; 893/17.11.2014; 895/19.11.2014; 939/10.12.2014; 923/04.12.2014; 32/13/01.2015; 61/14.01.2015; 7/14.01.2015; 648/25.05.2014; 792/27.10.2014; 835/06.11.2014; 1365/09.11.2015; 647/12.07.2016; 1287/09.12.2016; 28/13.01.2017; 179/15.02.2017; 179/15.02.2017; 305/14.03.2017; 584/22.05.2017; 980/08.09.2017; 1056/20.09.2017; 1093/25.09.2017; 1045/02.10.2017; 1104/10.10.2017; 1174/20.10.2017; 1754/13.11.2017; 1712/16.11.2017; 1852/18.12.2017; 24/17.01.2018; cerere din data de 07.03.2018; 380/26.04.2018; n413/07.05.2018; cerere din data de 13.08.2018; 241/01.03.2017; 74/03.12.2018, iar prin adresele cu nr.: 25/09.01.2015; 74.03.2014; 844/25.05.2017 (acord parteneriat - fila 167 din dosar); 38/26.03.2015; 392/03.04.2017; 175/14.07.2017; 333/22.03.2017; 167/13.02.2017 s-a răspuns petentei;

D. - referitor la faptul că nu i se pun la dispoziție acte necesare pentru întocmirea corectă a actelor manageriale, acorduri de parteneriat pentru stabilirea unor parteneriate exterioare, toate având la bază destabilizarea profesională a acesteia – **partea reclamată susține că acordurile de parteneriat întocmite corect de profesorul documentarist au fost aprobate de către conducerea Școlii** (filele 163-179 la dosar), **cel respins având și motivare** (filele 180-182 la dosar);

E. – prin lipsa orelor la catedră a fost împiedicată să se înscrie la gradul I – referitor la aceste capăt de cerere partea reclamată atașează cererea nr. 648/20.05.2015 prin care petenta înștiințează Școala despre inspecția pentru înscrierea la gradul I (fila 184 la dosar), precum și răspunsul **prin adresa nr. 655/20.05.2015 (fila 185 din dosar)**, **atașează copia procesului verbal nr. 93 al inspecției efectuate** (filele 186-188 la dosar), ulterior acestei date, **petenta nu a mai continuat pașii prevăzuți în Metodologia de acordare a gradelor didactice;**

F. - au fost instigați colegi împotriva acesteia, sub pretextul de a nu colabora cu aceasta – partea reclamată susține că nu sunt dovezi în acest sens.

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director reține că nu sunt situații comparabile între petentă și colegii acesteia pe motiv că petenta este profesor documentarist, potrivit Deciziei nr. 1575/01.09.2014, iar persoanele cu care se compară sunt profesori titulari pe post.

15. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

16. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă, respectiv: **redactarea de rapoarte zilnice, nu i s-a permis să-și desfășoare activitatea de cele 18 ore**

didactice, nu i se răspunde la cereri în termen legal, nu i se pun la dispoziție acte necesare pentru întocmirea corectă a actelor manageriale, prin lipsa orelor la catedră a fost împiedicată să se înscrie la gradul I, au fost instigați colegi împotriva acesteia, sub pretextul de a nu colabora cu aceasta se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile, în cazul de față petenta fiind profesor documentarist (personal auxiliar) nu se poate compara cu colegii acesteia care sunt cadre didactice titulare pe post.

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare, în cazul de față criteriul indicat prin concluziile scrise, respectiv **categorie profesională** nu poate fi reținut motivat de faptul că acest criteriu a fost indicat prin concluziile scrise, respectiv după termenul de audieri. Mai mult, chiar dacă s-ar fi admis criteriul profesional (profesor documentarist) nu ar fi existat o legătură de cauzalitate între criteriul invocat și aspectele sesizate tocmai pentru faptul că sunt categorii profesionale distincte (cadre didactice). În ceea ce privește criteriul invocat în petiție de către petentă, respectiv „înaintarea unei plângeri împotriva școlii”, nu are legătură de cauzalitate cu aspectele sesizate.

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Petenta își desfășoară activitatea de profesor documentarist în baza legii, respectiv Ordinul nr. 5556/7.10.2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a bibliotecilor școlare și a centrelor de documentare și informare. În acest sens este indicat art. 24 din Ordinul respectiv și anume: „Activitatea profesorului documentarist se desfășoară pe parcursul a 40 de ore săptămânal, repartizate după cum urmează; a) 18 ore de activități didactice cu elevii, individual sau în parteneriat cu cadrele didactice . Activitățile constau în inițiere în cercetarea documentară, activități școlare, proiecte didactice disciplinare, pluri/inter/transdisciplinare, educative și culturale, animații- lectură, animații culturale, orientare școlară și profesională, activități de sprijin pentru elevii cu dificultăți de învățare, etc. Activitățile se vor desfășura în timpul sau în afara programului școlar al elevilor, cu clasa întreagă ori cu grupe de elevi; b) activități de pregătire metodică-științifică, pregătirea și evaluarea materialelor și activităților, întocmirea programelor de intervenție în scop recuperator în parteneriat cu cadrele didactice, culegerea informațiilor în/din interiorul și exteriorul unității școlare, reprezentând maximum 12 ore; c) activități de educație complementare procesului de învățământ: asigurarea accesului liber la fondul documentar și punerea CDI la dispoziția elevilor în cadrul activităților libere, de mentorat, de tip „școală după școală”, activități pentru părinți și alți membrii ai comunității locale, gestionarea CDI, reprezentând minimum 10 ore,,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Rapoartele zilnice despre care petenta susține că i s-au solicitat zilnic au fost solicitate tuturor cadrelor didactice, diferența a fost aceea că petentei i s-a denumit raport zilnic și nu fișa zilnică tocmai pentru motivul că sunt categorii profesionale distincte.

17. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare,

republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În lipsa unor situații care nu sunt comparabile nu sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

18. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; (nu sunt situații comparabile)
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 27.02.2020

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.