



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 99**  
**din 08.02.2017**

**Dosar nr:** 575/2016

**Petiția nr:** 5186/05.09.2016

**Potent:** .

**Reclamat:** Universitatea Dunărea de Jos Galați  
Facultatea de Educație Fizică și Sport

**Obiect:** petentul este persoana cu deficiențe de vedere fiindu-i respins dosarul de înscriere la Universitatea de Educație Fizică și Sport la secția kinetoterapie

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. .

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. Universitatea Dunărea de Jos Galați, ..

1.2.2. Facultatea de Educație Fizică și Sport ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul reclamă faptul că nu i-a fost primit dosarul de înscriere motivat de faptul că îi lipsea avizul medicului Facultății de Educație Fizică și Sport. Ulterior dosarul a fost primit și fără aviz, petentul neputând să participe la probele de admitere. Petentul se compară cu alți absolvenți ai facultății, admiși în anul 2011.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 11.10.2016 la sediul CNCD.

3.3. La termen s-au prezentat părțile.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului, în ședință.

3.5. Ulterior, partea reclamată a formulat precizări, comunicate petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.6. Petentul a formulat concluzii scrise.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerea părților**

### **4.1. Susținerea petentului**

4.1.1. Petentul a absolvit Liceului Teoretic .., la frecvența redusă, deoarece a fost necesar ca toată perioada liceului să se pregătească împreună cu mama sa, datorită problemelor oftalmologice. La susținerea examenului de bacalaureat a obținut media 8,31 iar tatăl petentului a contactat decanatul facultății.

4.1.2. Decanul a afirmat că media obținută la bacalaureat îl avantajează pe petent dar legislația senatorială a universității, nu permite să i se acorde un loc special, având în vedere faptul că pentru obținerea unui loc în cadrul Facultății de Educație Fizică și Sport este necesară susținerea unor probe sportive, cărora petentul, cu gradul grav nevăzător, nu va putea face față. Punerea la dispoziția petentului a unui loc special ar fi de natură a nedreptății altă persoană care poate promova probele sportive cu un punctaj bun .

4.1.3. Petentul menționează că dorește să se pregătească în ramura kinetoterapiei, apreciind că ar putea face față situației, având totuși un rest de vedere.

4.1.4. Petentul a ajuns în perioada înscrierilor, și împreună cu tatăl său, cu actele solicitate pentru dosarul de înscriere s-au prezentat la comisia de înscrieri, din cadrul Facultății de Educație Fizică și Sport. Medicul de la cabinetul universității care trebuia să dea avizul de admitere a dosarului, a motivat verbal că prevederile legale ale sănătății nu permit unei persoane cu cataractă să fie înscrisă în cadrul Facultății de Sport deoarece unei persoane cu cataractă nu îi este permisă practicarea sportului.

4.1.5. Petentul arată că a fost suferit o intervenție chirurgicală pentru cataractă la vârsta de 2 ani și 6 luni (anul 1996) și aceasta nu ar afecta practicarea unui sport adecvat situației.

4.1.6. Având în vedere faptul că i s-a refuzat înregistrarea dosarului, petentul împreună cu tatăl său au ajuns la Ministerul Educației și Cercetării din București, unde tatăl petentului a avut o discuție telefonică de la poarta instituției, cu domnul director .. fiind contactat de către acesta rectorul Universității, care se afla la momentul respectiv în delegație în Republica Moldova.

4.1.7. Domnul director .. a menționat că această problemă se poate rezolva direct cu conducerea Universității din Galați, și a cerut domnului Rector ca să găsească modalitatea optimă, pentru ca dosarul să fie admis și să fie înscris în cadrul facultății de Educație Fizică și Sport pentru secția Kinetoterapie, handicapul petentului nefiind un impediment în pregătire în această ramură a kinetoterapiei.

4.1.8. La solicitarea celor din minister Universitatea din Galați a admis dosarul chiar dacă din dosar lipsea avizul medicului universității. Domnul Prorector al universității Dunărea de Jos din Galați împreună cu comisia centrală a universității a înregistrat dosarul, fără a le solicita un alt aviz medical. După înscrierea dosarului, în aceeași zi, tatăl petentului fiind în Galați într-un mijloc de transport în comun, a fost abordat de un membru al comisiei de înscrieri din cadrul facultății de Educație Fizică și Sport, fiind întrebat cât timp a scos la un antrenament înainte de examen, în sala de sport.

4.1.9. Petentul mai arată că a luat la cunoștință și împreună cu un profesor de sport a parcurs traseul aplicativ, chiar dacă nu a putut stabili timpul necesar pentru promovarea examenului, petentul consideră că a susținut deja examenul în forma aceasta însă i s-a luat dreptul de a promova un examen adecvat situației sale, pentru a obține un calificativ care să îl propulseze spre obținerea locului în cadrul facultății de sport pentru secția kinetoterapie.

4.1.10. Tatăl petentului i-a explicat că de fapt de abia a luat la cunoștință despre probele de examen și nicidecum nu putea să fie vorba de un timp limită, în care să

desfășoare aceste probe, aflând totodată că ulterior înscrierii dosarului în cadrul comisiei centrale a universității, s-au purtat discuții privind înscrierea sa.

4.1.11. Petentul cunoaște faptul că în cadrul aceleași facultăți a existat un lot de persoane cu dizabilități care a parcurs și finalizat studiile chiar în cadrul secției de kinetoterapie, fiind încadrate în același grad de invaliditate ca și petentul.

4.1.12. Petentul menționează ca acest lot a beneficiat de prezenta unui proiect european, proiect care a finanțat atât cadre universitare cât și persoanele cu dizabilități cuprinse în proiect, după care proiectul a ramas în susținabilitate până la apariția unor noi studenți cu dizabilități, care să solicite înscrierea în cadrul universității. Senatul universității nu a mai ținut cont și a modificat metodologia universității, fără a ține cont că această universitate beneficiase de finanțări europene pentru pregătirea cadrelor universitare, în vederea adaptării programei de studii pentru persoanele cu dizabilități.

4.1.13. Petentul arată că a fost discriminat prin faptul că nu a putut beneficia de o șansa egală în pregătirea profesională pe care a dorit-o și căreia situații ar putea să facă față.

4.1.14. Prin concluziile scrise formulate, petentul arată faptul că absolvenții care au intrat în proiectul european din 2011, au fost persoane cu handicap, gradul grav și în felul acesta se justifică faptul că în cazul petentului universitatea nu a mai ținut cont de a mai găsi soluția pentru a-i acorda o șansă egală, respectiv participarea la examenul de admitere. Petentul mai arată faptul că părțile reclamate s-au folosit de handicapul său pentru a-i respinge dosarul. La primirea dosarului au menționat cu toții verbal că nu este o problemă lipsa acestui aviz, ulterior lipsa acestuia stând la baza respingerii dosarului.

## 4.2. Susținerile părților reclamate

### Punctul de vedere formulat de către Universitatea Dunărea de Jos

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită **respingerea petiției ca nefondată**, arătând faptul că în calitate de instituție publică respectă și aplică normele legale imperativ statuate de dispozițiile legale, procesul de admitere la studiile universitare de licență fiind prevăzut în metodologiile proprii, aprobate de senatul universitar, în condițiile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului Ministrului Educației Naționale și Cercetării Științifice nr. 3107/2016, coroborate cu dispozițiile „Metodologiei desfășurării concursului de admitere la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați în anul 2016”, aprobată în ședință Consiliului de administrație din 8 ianuarie 2016 și prin Hotărârea Senatului nr. 7 din 1 februarie 2016.

4.2.2. Astfel, potrivit Metodologiei de desfășurare a concursului de admitere la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați în anul 2016 la articolul 3.4. se prevede *„înscrierea candidaților se va organiza de către facultăți. Candidații vor depune câte un dosar de înscriere la fiecare facultate la care doresc să se înscrie, indiferent de numărul programelor de studii pentru care optează. Dosarul de înscriere va fi unul de tip plic și va conține următoarele acte: (...)— adeverință medicală tip, eliberată de cabinetele medicale școlare sau de către medicul de familie, din care să rezulte că posesorul adeverinței este apt din punct de vedere medical pentru domeniul la care candidează, adeverințele medicale trebuie să dețină viza medicului de la Cabinetul Medical Studentesc din str. Domnească nr. 155, cămin F, parter, numai pentru candidații care optează pentru domeniile Educație fizică și sport, Kinetoterapie, Sănătate, Teatru și artele spectacolului, Muzică; pentru candidații de la domeniile sus-menționate, adeverința medicală tip trebuie să conțină în mod obligatoriu analiza de sânge (VDRL); Comisia Centrală de Admitere are dreptul, prin sondaj, să verifice*

*adeverințele medicale care atestă starea sănătății candidatului, precum și, în condiții excepționale, să solicite opinia unui medic specialist. (...)"*

4.2.3. Având în vedere faptul că dosarul de înscriere al petentului nu îndeplinea condițiile legale pentru înscriere la concursul de admitere, fiind incomplet, acestuia lipsindu-i adeverința medicală tip, candidatului nu a putut susține proba sportivă.

4.2.4. Cu privire la „*încadrarea unui lot de persoane cu dizabilități, care a parcurs și finalizat specializarea Kinetoterapie*”, se precizează că până în prezent, toți candidații înscriși la procesul juridico-academic de admitere din cadrul Facultății de Educație Fizică și Sport, au depus adeverințe medicale care să ateste starea medicală a fiecărui candidat, care să îi permită acestuia parcurgerea planului/planurilor de învățământ.

4.2.5. În privința cifrei de școlarizare de 40 de locuri aferentă domeniului de licență Kinetoterapie, specializarea Kinetoterapie și motricitate în anul universitar 2016-2017, aceasta este stabilită imperativ prin Hotărârea nr. 376/2016 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2016-2017.

4.2.6. Având în vedere că cifra totală de școlarizare, aferentă admiterii în anul universitar 2016-2017 a fost atinsă în sesiunea de admitere iulie 2016, conform adresei cu nr. 27266/01.09.2016, emisă de către Facultatea de Educație Fizică și Sport, instituția reclamată arată că nu poate proceda la înmatricularea candidaților prin depășirea capacității maxime a cifrei de școlarizare stabilite imperativ de lege, motivat de faptul că aceasta ar contraveni dispozițiilor legale fiind sancționată în conformitate cu dispozițiile articolului 4 alin. (1) Ordonanței nr. 42/2015 privind dreptul absolvenților de a beneficia de acte de studii recunoscute la finalizarea unor studii neautorizate și sancționarea instituțiilor de învățământ care școlarizează fără autorizare.

4.2.7. Prin raportare la documentele administrate, se solicită să se constate că nu este vorba despre săvârșirea unei fapte de discriminare. Se mai arată că prevederile Metodologiei desfășurării concursului de admitere la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați în anul 2016, aprobată în ședință Consiliului de administrație din 8 ianuarie 2016 și prin Hotărârea Senatului nr. 7 din 1 februarie 2016 sunt temeinice, legale și legitime, motiv pentru care se impune respingerea petiției nr. 5186, formulată de către petent, ca nefondată.

4.2.8. Prin concluziile scrise formulate se arată că petentul a completat și depus dosarul de înscriere pentru a urma domeniul de licență kinetoterapie, specializarea kinetoterapie și motricitate, dosar depus la data de 19.07.2016. Dosarul de înscriere trebuie să conțină și o *adeverință medicală tip, eliberată de cabinetele medicale școlare sau de către medicul de familie, din care să rezulte că posesorul adeverinței este apt din punct de vedere medical pentru domeniul la care candidează; adeverințele medicale trebuie să dețină viza medicului de la Cabinetul Medical Studentesc din ..*

4.2.10. Având în vedere faptul că dosarul de înscriere al petentului nu îndeplinea condițiile legale pentru înscriere la concursul de admitere, fiind incomplet, acestuia lipsindu-i adeverința medicală tip, candidatul nu a putut susține proba sportivă, respectiv traseu aplicativ, săritura în lungime de pe loc și 50 metri viteză cu start din picioare.

4.2.11. Cerința privind proba sportivă în cadrul procesului de admitere la domeniul de licență Kinetoterapie, este reglementată prin Standardele specifice pentru domeniile de licență educație fizică și sport, specializarea Kinetoterapie, aprobate de către Agenția Română de Asigurare a Calității în învățământul Superior, conform prevederilor Hotărârii nr. 1418/2006 pentru aprobarea Metodologiei de

evaluare externă, a standardelor, a standardelor de referință și a listei indicatorilor de performanță a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior.

4.2.12. În ceea ce privește motivul de critică privind „*încadrarea unui lot de persoane cu dizabilități, care a parcurs și finalizat specializarea Kinetoterapie*”, precizăm că până în prezent, toți candidații înscriși la procesul juridico-academic de admitere din cadrul Facultății de Educație Fizică și Sport, au depus adeverințe medicale care să ateste starea medicală a fiecărui candidat, care să îi permită acestuia parcurgerea planului/planurilor de învățământ.

### **Punctul de vedere formulat de către Facultatea de Educație Fizică și Sport din cadrul Universității Dunărea de Jos**

4.3.1. Urmare petiției formulate se arată faptul că petentul, persoană cu dizabilități vizuale grave, a dorit să participe la examenul de admitere în învățământul superior, sesiunea iulie 2016, pe locurile alocate domeniului kinetoterapie.

4.3.2. Organizarea concursului de admitere de la Facultatea de Educație Fizică și Sport s-a desfășurat în condițiile respectării stricte a prevederilor Metodologiei de admitere la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați în anul 2016, aprobată de Senatul Universității prin Hotărârea de Senat nr. 7/01.02.2016 și publicată pe pagina de internet a universității, [w.w.w.ugal.ro](http://w.w.w.ugal.ro), la secțiunea admitere 2016. Se menționează că nici Metodologia cadru elaborată de MENCS, nici Metodologia universității nu au avut prevederi pentru desfășurarea concursului pentru candidații cu dizabilități.

4.3.3. Conform prevederilor Metodologiei, dosarul de înscriere a candidaților trebuia să conțină, printre alte documente o adeverință medicală tip, eliberată de cabinetele medicale școlare sau de către medicul de familie, din care să rezulte că posesorul acesteia este apt din punct de vedere medical pentru domeniul la care candidează. În plus, pentru candidații care optează pentru domeniile Educație fizică și sport, Kinetoterapie, Sănătate, Teatru și artele spectacolului, Muzică, adeverința medicală tip trebuie să conțină în mod obligatoriu și rezultatul analizei de sânge (VDRL). Conform Metodologiei de admitere, adeverințele medicale trebuiau să fie vizate la Cabinetul Medical Studentesc din ..

4.3.4. Petentul s-a prezentat la comisia de înscriere la concurs cu un dosar din care lipsea adeverința medicală vizată de un medic specialist, care să certifice faptul că acesta poate susține în condiții de siguranță probele sportive de admitere, motiv pentru care candidatul nu a putut fi înscris.

4.3.5. Datorită insistenței de către tatăl candidatului la conducerea universității, *dosarul de concurs a fost înregistrat direct la Comisia centrală de admitere, în baza promisiunii candidatului că până la începerea concursului, adeverința de la medicul specialist va fi depusă la dosar. Pentru că acest lucru nu s-a întâmplat până la finalizarea înscrierilor, dosarul a rămas incomplet, iar candidatul nu a putut fi acceptat pentru a susține probele sportive* (traseu aplicativ complex bazat pe elemente de coordonare motrică, viteză, săritură în lungime, cu baremuri și conținut predominant morfo-funcțional).

4.3.6. În dorința de a ajuta candidatul, comisia de admitere l-a înștiințat pe numărul de telefon existent în dosar asupra faptului că intrarea în concurs se poate face dacă există la dosar *avizul medicului specialist*, așa cum au prezentat toți ceilalți candidați înscriși. **Răspunsul candidatului, transmis imediat prin sms, a fost că s-a luat la cunoștință.** Cum nici acest demers nu a avut niciun rezultat, candidatul nu a putut fi primit la concurs, dosarul fiind incomplet.

4.3.7. Referitor la admiterea din 2011 a candidaților ....., se menționează că în conținutul dosarului de admitere există adeverință / fișa medicală cu parafa medicului de la dispensarul studentesc, iar .. are adeverință medicală cu parafa Dr. ...

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul unui presupus tratament diferențiat dintre petent și alte persoane cu dizabilități, a căror dosar a fost primit în vederea admiterii la Facultatea de Educație Fizică și Sport, Secția Kinetoterapie.

5.2. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.3. Conform art. 7, lit. f din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta.*

5.4. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul director reține faptul că au existat persoane cu dizabilități, admise în cadrul Facultății de Educație Fizică și Sport. Partea reclamată a depus documentația aflată la dosarul persoanelor respective. Din examinarea documentelor depuse a reieșit faptul că fiecare dintre persoanele admise avea la dosar o adeverință medicală din care reieșea că persoana respectivă este clinic sănătoasă, aptă pentru facultate, adeverințele medicale purtând viza cabinetului din cadrul facultății. În cazul adeverinței depuse de către petent figurează diagnosticul acestuia menționându-se că respectiva adeverință se eliberează pentru înscrierea la facultate fără a se menționa că este apt pentru aceasta și fără a purta viza medicului de la cabinetul

facultății. Colegiul director mai reține și faptul că petentului i s-au adus la cunoștință lipsurile dosarului de înscriere, respectiv a faptului că intrarea în concurs se poate face dacă există la dosar *avizul medicului specialist*, așa cum au prezentat toți ceilalți candidați înscriși.

5.6. Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică, noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (D.H. și alții împotriva Cehiei, 13 noiembrie 2007, Sampanis și alții împotriva Greciei, 5 iunie 2008). În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie stabilit dacă, prin metoda aleasă, se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. Colegiul director mai reține și faptul că este vorba despre o cerință profesională autentică, cerința privind proba sportivă fiind reglementată prin Standardele specifice pentru domeniile de licență educație fizică și sport, specializarea Kinetoterapie, aprobate de către Agenția Română de Asigurare a Calității în învățământul Superior

5.7. Colegiul director recomandă Ministerului Educației Naționale să analizeze situația expusă în sensul oportunității existenței unei asemenea restricții.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (fiind vorba despre o opțiune individuală), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, adevărul medicală, vizată de un medic specialist, fiind necesară pentru a certifica faptul că petentul poate participa la concursul de admitere respectiv, în urma admiterii, poate urma în siguranță cursurile universității.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;
3. O copie a hotărârii se va comunica și Ministerului Educației Naționale.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și**

**sanționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Data redactării: 22.02.2017  
M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.