



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 97
Din data de 01.02.2017

Dosar nr.: 205/2016

Petiția nr.: 1642/21.03.2016

Petent: ..

Reclamați: Instituția Primarului Municipiului București; Direcția de Impozite și Taxe Locale Sector 4

Obiect: discriminare privind egalitatea în fața legii a tuturor posesorilor de mijloace de transport hibride, privind taxele și impozitele fără discriminare, conform Legii nr. 227/2015

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. ... ,

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Instituția Primarului Municipiului București

I.2.2. Direcția de Impozite și Taxe Locale Sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că posesorii de mijloace de transport hibride cu o capacitate cilindrică de peste 2200cmc sunt dicriminați

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 1642/05.05.2016 și nr. 05.05.2016 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit la data de 19.05.2016. La termen, petentul a fost prezent.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 1642/21.03.2016 petentul susține că a achiziționat un autoturism hibrid, cu o capacitate cilindrică de peste 2200cmc, luând în calcul încurajările oferite de UE și statul român prin reduceri de la plata taxelor și impozitelor și oferirea de bonusuri pentru achiziția de mijloace de transport hibride.

Mijloacele de transport hibride cu o capacitate cilindrică de peste 2200cmc nu se regăsesc în hotărârea referențiată;

CGMB este singura unitate administrativ teritorială care a impus un astfel de prag discriminatoriu, încălcând flagrant dispozițiile legale;

Susține că i-a fost încălcat dreptul de liber acces la informații de interes public, fiind astfel discriminat și menționează că atitudinea organelor cărora s-a adresat este una abuzivă și ilegală.

Sunt anexate documente la dosar.

4.2. Susținerile Instituției Primarului Municipiului București – Direcția Asistență Tehnică și Juridică

4.2.1. Prin intermediul înscrisurilor înregistrate sub nr. 2476/19.04.2016, nr. 2688/26.04.2016 și nr. 2777/03.05.2016, partea reclamată menționează că i s-a răspuns petentului la solicitarea adresată instituției și că, în ședința C.G.M.B. din data de 31.03.2016 a fost adoptată Hotărârea nr. 58/2016 privind modificarea și completarea H.C.G.M.B. nr. 218/2015, privind stabilirea nivelurilor impozitelor și taxelor locale în municipiul București, începând cu anul 2016, care prevede la art. 1 faptul că în cazul mijloacelor de transport hibride cu capacitate cilindrică peste 2200cmc inclusiv, impozitul se reduce cu 50%.

4.3. Susținerile Direcției de Impozite și Taxe Locale Sector 4

4.3.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2506/19.04.2016, partea reclamată susține că în data de 10.12.2016 a fost adoptată Hotărârea nr. 218/2015, privind stabilirea nivelurilor impozitelor și taxelor locale în municipiul București, începând cu anul 2016, astfel că, începând cu anul 2016, nivelurile nivelurilor impozitelor și taxelor locale a căror valoare se afla situată între marje de valori sunt cuprinse în hotărârea menționată .

Reducerea impozitului pentru mijloacele de transport hibride a fost stabilită prin H.C.G.M.B. nr. 218/2015.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării vizează egalitatea în fața legii a tuturor posesorilor de mijloace de transport hibride, privitor la taxele și impozitele percepute fără discriminare, conform Legii nr. 227/2015

5.2. În drept, coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor **situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt **întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2** din O.G. 137/2000.

5.6. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare **trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit**. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petentul susține că posesorii mijloacelor de transport hibride, ce au o capacitate cilindrică de peste 2200cmc sunt discriminați, deoarece taxele și impozitele nu au fost reduse și bonusurile pentru achiziția de astfel de mijloace de transport nu au fost oferite. În ciuda încurajărilor primite de la Uniunea Europeană și statul român, mijloacele de transport hibride cu o capacitate cilindrică de peste 2200cmc nu se regăsesc în hotărârea referențiată (H.C.M.B. nr. 218/2015)

5.8. În cazul de față, Colegiul director nu poate reține o situație comparabilă referitoare la posesorii de mijloace de transport hibride cu o capacitate cilindrică de peste 2200cmc și posesorii de mijloace de transport hibride cu o capacitate cilindrică sub 2200cmc.

5.9. Se reține că în cadrul ședinței C.G.M.B. din data de 31.03.2016 a fost adoptată o nouă hotărâre privind modificarea și completarea hotărârii ce face obiectul prezentei cauze, prin care impozitul, în cazul mijloacelor de transport hibride cu capacitate cilindrică peste 2200cmc inclusiv, a fost redus cu 50%, în acest context neexistând un drept încălcat.

Astfel, nu se poate reține nici situația în care ar putea fi vorba despre un tratament diferențiat aplicat în cazul unor situații analoge.

5.10. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând situație comparabilă, astfel nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată (nu există situație comparabilă și, implicit, nici tratament diferențiat).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se achită la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța. Dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale privind executarea prezentei hotărâri.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: A.C.F./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.