



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 96
din 13.02.2019

Dosar nr: 544/2018

Petiția nr: 4922/03.08.2018

Petent: . .

Reclamată: Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A prin Sucursala Regională de Căi Ferate Brașov

Obiect: reorganizarea companiei, schimbarea clasei de salarizare 21 în 20, acordarea clasei 21 doar pentru persoanele cu funcții de conducere

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

2. Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorie reorganizarea companiei, schimbarea clasei de salarizare 21 în 20, acordarea clasei 21 doar pentru persoanele cu funcții de conducere.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 11.09.2018 (filele 49-50 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD pentru recuperarea prejudiciului, anularea actelor și obligarea reîncadrării.

6. La audierea din 11.09.2018 părțile nu s-au prezentat.

7. S-a comunicat petentului punctul de vedere depus la dosar de reclamată, fiind solicitate concluzii scrise (fila 64 din dosar). Petentul nu a depus la dosar concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4922/03.08.2018** (filele 1-5 din dosar) petentul arată următoarele:

- este angajatul reclamatei;
- în urma reorganizării nu a mai ocupat funcție de conducere, astfel a fost retrogradat din clasa 21 de salarizare în clasa 20;
- niciun alt inginer I nu are clasa 21, care se acordă doar funcțiilor de conducere;
- contractul a fost modificat unilateral de către angajator;

- solicită constatarea discriminării și înlăturarea consecințelor prin anularea actului adițional la contractul de muncă, obligarea reclamatei la încadrarea în clasa 21 și plata aferentă a drepturilor salariale.

A depus la dosar înscrisuri (filele 6-10 din dosar).

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5748/20.09.2018** (filele 61-63) din dosar petentul a menținut cele arătate anterior și a solicitat un nou termen de audiere.

Susținerile reclamatei

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5584/12.09.2018** (filele 13-18 din dosar), reclamatul arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de necompetență materială, arătând că instanța de judecată are competența soluționării conflictului;

- în anul 2013 petentul a fost promovat în funcția șef serviciu, din clasa 40 (actual 20) în clasa 42 (actual 21), având în vedere că dintr-o funcție de execuție a ajuns într-o funcție de conducere;

- având în vedere că din 2016 petentul nu a mai îndeplinit o funcție de conducere, a revenit la clasa 40;

- petentul a fost promovat din inginer II în inginer I;

- niciun inginer I nu este încadrat în clasa de salarizare 21, petentul are încadrarea maximă pentru o persoană care are funcții de execuție.

Al doilea exemplar al punctului de vedere la filele 19-26 din dosar.

Reclamatul a depus la dosar înscrisuri (filele 27-60 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director constată următoarele:

- petentul este inginer I, într-o funcție de execuție, încadrat în clasa de salarizare 20;

- la societatea reclamată doar persoanele cu funcții de conducere pot fi încadrate în clasa de salarizare 21.

12. Colegiul director admite parțial excepția de necompetență materială, în ceea ce privește recuperarea prejudiciului, anularea actelor și obligarea reîncadrării petentului în clasa de salarizare 21. Doar instanțele de judecată se pot pronunța în ceea ce privește obligația de a face.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

16. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

17. Colegiul director constată că atribuțiile de serviciu ale personalor care se află în funcții de execuție diferă de cea a persoanelor aflate în funcții de conducere, astfel acordarea clasei 21 de salarizare doar persoanelor care au funcții de conducere nu reprezintă diferențiere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admite parțial excepția de necompetență materială, în ceea ce privește recuperarea prejudiciului, anularea actelor și ogligarea reîncadrării petentului în clasa de salarizare 21, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**,

2. fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 14.02.2019

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István