



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 95
Din data de 01.02.2017

Dosar nr.: 651/2016

Petiția nr.: 5821/03.10.2016

Petent:.

Reclamat: -

Obiect: solicitarea prezentării conținutului bagajului de către agentul de securitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul se consideră discriminat prin prisma comportamentului avut de către persoana angajată la securitate, care i-a solicitat să arate ce conținutul bagajului

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 5821/21.10.2016 petentului i s-a solicitat să completeze sesizarea, prin indicarea obiectului raportat la elementele cumulative ale unei fapte de discriminare, așa cum prevede O.G. nr. 137/2000, republicată. Petentul nu a dat curs solicitării.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 5821/03.10.2016, petentul susține că a avut asupra sa anumite obiecte cumpărate din alte magazine, pe care i s-a pus etichete la intrarea în magazinul Kaufland -. Susține că persoana angajată la securitate i-a verificat bagajul și i-a indicat să-l lase la locul rezervat acestora, atunci când va mai intra în magazin. De asemenea, menționează că i s-a cerut să deschidă bagajul și să arate toate compartimentele acestuia.

4.1.2. Petentul arată că este persoană cu handicap și se consideră discriminat prin prisma comportamentului avut de către persoana angajată la securitate. Se simte umilit pentru că i s-a impus să arate conținutul bagajului și pentru că au fost folosite mănuși de protecție.

4.2. Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul nu a dat curs solicitării, prin intermediul căreia i s-a pus în vedere să completeze petiția conform prevederilor cuprinse în art. 11 din Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5.2. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”

5.3. Reținem că potrivit **art.11** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, (1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.*

5.4. Prin adresa nr. 5821/21.10.2016 i s-a solicitat petentului să își completeze sesizarea conform dispozițiilor cuprinse în art. 11 cuprinse în Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor. În acest sens, i s-a solicitat obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată. Petentul nu a dat curs acestei solicitări.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al

O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Examinând sesizarea petentului și având în vedere art. 33 și art. 34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, privind **lipsa obiectului**, care prevăd că: **Art. 33.** „ Membrii Colegiului director, din oficiu, poate ridica **excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, Art. 34.** “(1) **Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.**(2) **Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere”** și faptul că petiție, astfel cum a fost formulată de petent, fără a mai oferi alte completări și fără a răspunde în urma solicitării, Colegiul urmează a **clasa** prezenta petiției, având în vedere lipsa conformității acesteia cu dispozițiile art.11 alin.1 lit.f, din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și anume, lipsa obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de formă, potrivit art. 11 din Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor și anume, lipsa obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: **A.C.F./B.B.**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.