



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 91**  
**din 06.02.2019**

**Dosar nr:** 519/2018

**Petiția nr:** 4715/23.07.2018

**Potent:**

**Reclamat:** Inspectoratul General de Aviație

**Obiect:** refuzul mutării din Cluj-Napoca în Buzău

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

2. Inspectoratul General de Aviație,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Potentul consideră discriminatorie refuzul mutării din Cluj-Napoca în Buzău.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 11.09.2018 (filele 7-8 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 11.09.2018 s-a prezentat reclamatul.

7. Punctul de vedere al reclamatului s-a comunicat potentului, fiind solicitate concluzii scrise.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4715/23.07.2018** (filele 1-4 din dosar) potentul arată următoarele:

- este angajatul reclamatului, încadrat în unitatea din Cluj-Napoca;

- a solicitat în mod repetat mutarea;

- i s-au respins aceste solicitări, pe motivul lipsei de personal, dar pentru alte persoane s-au dat soluții favorabile.

A deus la dosar înscrisuri (filele 5-6 din dosar).

**Susținerile reclamatului**

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5586/12.09.2018** (filele 9-11 din dosar) reclamatul arată că există un mare deficit de personal, doar 61% dintre posturile prevăzute în organigramă sunt ocupate. La Cluj-Napoca deficitul este și mai mare, de 38%. Petentului i s-a propus mutarea în București, însă el nu a acceptat această propunere.

## V. Motivele de fapt și de drept

10. Colegiul director, din probele depuse la dosar, constată următoarele:

- petentul a solicitat mutarea lui din Cluj-Napoca la Buzău pentru reîntregirea familiei, solicitările fiind respinse pe motivul deficitului de personal;

- la Cluj-Napoca este un deficit de personal accentuat, de 38%.

11. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

14. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

15. Colegiul director constată că petentul prezumă că ar exista situații comparabile, fără a le arăta. În aceste condiții Colegiul director nu poate analiza dacă aceste situații sunt sau nu comparabile.

16. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

18. Petentul nu a invocat un anume criteriu care ar fi creat situația de diferențiere.

19. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 07.02.2019

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István