



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 91
din data de 26.02.2018

Dosar nr. 339/2017

Petiția nr. 3573/04.07.2017

Petent:

Reclamat: S.C Telecomunicații CFR S.A

Obiect: diminuarea drepturilor salariale și respectiv din pensie, ca urmare a neîncadrării sale pe funcția deținută anterior de Șef Laborator, după revenirea de pe poziția de conducere de la Confederația Națională Sindicală "Cartel Alfa".

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

..... - **Președinte Sindicatul Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare TELCOM C.F-România**, loc.....

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

S.C Telecomunicații CFR S.A, prin reprezentant legal domnul

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul susține că i s-au diminuat drepturile salariale ca urmare a reîncadrării sale pe o funcție inferioară, după ce nu a mai ocupat postul de conducere din cadrul CNS Cartel ALFA.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.3573.02.08.2017, a fost citat domnulpentru data de 28.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.4021.02.08.2017, a fost citat *Telecomunicații CFR S.A* prin reprezentant legal domnul - *Director*, pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că a fost discriminat la locul de muncă, deoarece nu a fost repus în drepturi în urma sentinței Civile nr.2577/2015, pronunțată de Tribunalul București în data de 19.03.2015 și rămasă executorie, definitivă și irevocabilă. Petentul este Președinte al Sindicatului Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare TELECOM C.F-România și i s-a acordat după revenirea din funcția de conducere de la Confederația Națională Sindicală "Cartel Alfa", venituri mai mici decât colegilor săi, care îndeplinesc aceleași atribuții. Astfel, petentul consideră că, i s-au încălcat principiile Codului muncii, art. 5, alin. 1, "În cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii".

7. În data de 01.12.2002, petentul a fost angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată în cadrul societății reclamate, pe funcția de Șef Laborator prin act adițional 2A5/5/2001/-29/2003, fiind și Președinte al Sindicatului Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare TELECOM C.F-România. La data de 22.10.2006, a fost ales pe o funcție de conducere în cadrul CNS Cartel ALFA, cu respectarea Codului Muncii art. 50, lit. f), fiindu-i suspendat Contractul Individual de Muncă cu partea reclamată. După expirarea perioadei în care a exercitat funcția de conducere în cadrul Confederației, la data de 01.01.2014 a solicitat reintegrarea în cadrul S.C Telecomunicații CFR S.A, în funcția de Șef Laborator. Pe funcția avută anterior intrării în cadrul sindicatului respectiv de Șef laborator, petentul nu a mai fost reîncadrat, încălcându-se prevederile cuprinse în CCM 2013-2014, art. 9, lit. a,b,c,d Schimbarea reîncadrării s-a efectuat printr-un act adițional nr. SRTc.1/1/1/1/4873/30.12.2013, (copie atașată la dosarul cauzei). În această situație, petentul a acționat societatea în instanță, pentru a o obliga să anuleze pe calea legală actul adițional menționat. Tribunalul București a pronunțat Sentința Civilă nr. 2577/2015, prin care s-a dispus anularea Actului Adițional, cu obligativitatea reintegrării pe funcția de Șef Laborator. Sentința Tribunalului a fost atacată de către reclamată, iar Curtea de Apel București pe data de 31.05.2016, a dispus reîncadrarea pe funcția de Șef laborator. Partea reclamată a reînființat postul de Șef laborator, începând cu data de 25.06.2017, în condițiile în care, petentului i-a încetat Contractul de muncă pe data de 09.01.2017, prin pensionarea pentru limită de vârstă.

8. În urma primirii sentinței judecătorești rămasă definitivă și irevocabilă, partea reclamată a dorit reintegrarea petentului în vederea reluării activității, dar cu impunerea semnării unui act adițional S.R. Tc.1/1/1/5873/30.12.2012. Prin acest act adițional s-a modifica Contractul de muncă, petentul fiind pus în situația de a nu mai deține funcția de "Șef Laborator, funcție deținută la data suspendării. În urma emiterii actului Adițional, petentul urma să ocupe funcția de " Tehnician telecomunicații specialist". Funcția în cauză, a diminuat petentului remunerația, respectiv drepturile salariale, fiindu-i prejudiciată suma obținută la acordarea pensiei de către stat raportat la pensionarea sa pentru limită de vârstă.

Susținerile părții reclamate

9. -

V. Motivele de fapt și de drept

10. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului i s-a diminuat salariul prin neîncadrarea de Șef laborator deținută anterior numirii într-o funcție de conducere în cadrul Confederației Naționale Sindicale "Cartel Alfa".

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul

diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

11. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

12. Colegiul director din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, reține existența unui drept încălcat și care a fost câștigat, ca urmare a unei acțiuni formulate la instanță. Dreptul câștigat în cauză, viza o diminuare salarială ca urmare a trecerii petentului de pe funcția de Șef laborator în cadrul societății reclamate, pe funcția de Tehnician Telecomunicații Specialist. După expirarea perioadei în care, petentul a exercitat funcția de conducere în cadrul Sindicatului Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare TELECOM C.F România, acesta a solicitat reîncadrarea sa pe funcția deținută anterior, în cadrul S.C Telecomunicații CFR S.A. Pe funcția avută anterior de Șef laborator, petentul nu a mai fost încadrat și pentru care, instanța de judecată s-a exprimat în favoarea acestuia. Astfel, Tribunalul București a pronunțat Sentința Civilă nr.2577/2015, prin care s-a dispus anularea Actului Adițional care a schimbat încadrarea petentului, repunându-l pe funcția deținută anterior de Șef laborator. Funcția reclamată în cauză, îi diminuează petentului dreptul salarial și într-un final pensia pe care ar fi primit-o la momentul ieșirii la pensie. Ca urmare a cesteia, Procedura modificării raporturilor de serviciu poate fi atacată, respectiv pusă în executare de către instanța de judecată. CNCD, având în vedere organizarea instanțelor de judecată, nu se poate substitui, sub aspectul atribuțiilor altor instituții în vederea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești, atribuție ce revine executorului judecătoresc, în ceea ce privește executarea soluțiilor definitive, cade tot în competența forului judecătoresc. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că în esență, petentul

invocă vătămarea drepturilor sale prin nepunerea în executare a unei Decizii Civile nr.2839/31.05.2016, definitivă și irevocabilă și în care i se dă câștig de cauză cu drept de punere în executare, atribut ce revine executorului judecătoresc.

13. Ca urmare, Colegiul este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentului, cu privire la punerea în executare a unei hotărâri judecătorești. Astfel, fapta reclamatului nu intră sub incidența O.G.nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

- a) - Președinte Sindicatul Național al Lucrătorilor din Telecomunicații Feroviare TELCOM C.F -
- b) Telecomunicații CFR S.A, prin reprezentant legal domnul - Director, loc.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

THEODORA BERTZI– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O