



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 91
Din data de 01.02.2017

Dosar nr.: 40/2016

Petiția nr.: 358/25.01.2016

Petenți: ..

Reclamați: .

Obiect: Petenții reclamă faptul că în urma sesizărilor formulate, precum și în urma refuzului acestora de a plăti contribuția impusă de directorul unității școlare (pentru achiziționarea centralei termice sau a materialelor lemnoase) „a început o procedură sistematică de denigrare” a celor doi;

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții reclamă faptul că în urma sesizărilor formulate, precum și în urma refuzului acestora de a plăti contribuția impusă de directorul unității școlare (pentru achiziționarea centralei termice sau a materialelor lemnoase) „a început o procedură sistematică de denigrare” a celor doi;

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 358/12.02.2016 petenților li s-a solicitat să completeze sesizarea cu indicarea adreselor de corespondență ale părților reclamate și prezentarea dovezilor pe care se întemeiază sesizarea.

3.3. Prin adresele înregistrate sub nr. 2001/04.04.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 19.04.2016. La termen, petenții au fost prezenți.

3.4. Prin intermediul adresei înregistrată sub nr. 3104/17.05.2016, CNCD solicită Inspectoratului Școlar Județean Bistrița Năsăud punctul de vedere de specialitate cu privire la faptele sesizate de petenți.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 358/25.01.2016, petenții arată următoarele.

- minorul ... urmează cursurile școlii generale din localitatea Sebis;
- în cursul anului 2015, minorul ... a fost agresat fizic de un alt elev, în incinta școlii și, pentru că nu a fost luată nicio măsură, părinții acestuia au chemat în judecată unitatea școlară pentru a preveni producerea unor noi agresiuni și pentru a stopa alte abuzuri comise de către conducătorii unității școlare, prin neraportarea evenimentelor și încercarea de a le mușamaliza;

- în urma sesizărilor formulate, precum și în urma refuzului acestora de a plăti contribuția impusă de directorul unității școlare (pentru achiziționarea centralei termice sau a materialelor lemnoase), „a început o procedură sistematică de denigrare” a celor doi;

- petenta .. a fost dată afară din incinta școlii în momentul în care s-a prezentat în vederea depunerii dosarului pentru gratuitatea rechizitelor școlare; i s-au adresat injurii pe criteriul apartenenței la etnia romă;

- la o săptămână după acest eveniment, minorul a fost umilit de către profesorul de sport, în fața colegilor fiind numit „țigan”. Minorul a refuzat să mai frecventeze cursurile școlii după acest episod;

- nu au fost luate măsuri de către poliția locală;

- din luna octombrie a anului 2015 cei doi reclamați îl strigă pe minor „măi țigane!... ce faci măi țigane? ...”

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Susținerile reclamatului ..

4.2.1.1. Reclamatul, prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2478/19.04.2016, susține că toate acuzațiile ce i se aduc sunt false și că nu a folosit apelativul „țigan” așa cum susține petentul .. Elevul a frecventat cursurile unității de învățământ și a absentat așa cum susține mama elevului

- menționează că nu face parte din nicio comisie din școală în care să aibă atribuții de decizie în ceea ce privește achiziționarea centralei termice sau a materialelor lemnoase.

Consideră că aceste acuzații sunt datorită unui proces pe care elevul și părinții acestuia îl au cu unitatea școlară, condusă de către fiul acestuia.

4.2.2. Susținerile reclamatului ...

4.2.2.1. Reclamatul .. solicită respingerea sesizării pe motiv că susținerile petenților nu corespund adevărului și nici nu sunt probate.

- Susținerile petenților în legătură cu „neraportarea evenimentelor și încercarea de a le mușamaliza” nu sun reale, reclamatul descrie faptele petrecute în data de 17.12.2016 și menționează că a anunțat Postul de Poliție Comunală Șieut, imediat după incident. Consiliul Profesorat, în prezența directorului unității școlare, a decis ca elevului .. să i se scadă nota la purtare la 7 (șapte) pentru agresiune fizică, iar elevului .. să i se scadă nota la purtare la nota 8 (opt) pe motivul provocării acestuia cu injurii și cuvinte obscene. Menționează că niciunul dintre reprezentanții legali ai celor doi elevi nu a contestat măsura disciplinară.

- Unitatea școlară a încheiat cu Postul de Poliție Comunală Șieut un „Plan local comun de acțiune pentru creșterea gradului de siguranță a elevilor și personalului didactic și prevenirea delincvenței juvenile în incinta și în zona adiacentă Școlii Gimnaziale Șieut”. Urmare a acestui plan, periodic au loc întruniri cu elevii și cadrele didactice de la unitățile școlare de pe raza comunei, la care se prelucrează și se dezbat toate aspectele legate de prevenirea și asigurarea siguranței în școală.

- Între cei doi elevi au mai avut loc altercații în drumul lor de la școală spre casă, aceștia fiind rude, și menționează că incidentul din incinta școlii a fost provocat și pe acest fond conflictual, pe care școala nu are cum să îl gestioneze.

- în legătură cu acuzațiile ce i se aduc, referitoare la obligarea plății unei sume de bani pentru construirea sistemului de încălzire, reclamatul menționează că a fost constituit un comitet de părinți care a avut inițiativa de pomire a lucrărilor pentru dotarea școlii cu încălzire centrală stabilind că, în măsura în care sunt părinți acre doresc și au posibilități, aceștia să contribuie benevol cu o sumă de bani;

- în legătură cu solicitarea aprovizionării unității școlare cu lemne, reclamatul depune facturi/avize din perioada 2010-2015, acre probează faptul că școala achiziționează frecvent lemne de foc suficiente și nu obligă părinții să aducă lemne de foc;

- în legătură cu acordarea rechizitelor școlare, reclamatul menționează că, potrivit normelor legale, la nivelul fiecărei unități de învățământ se constituie o comisie care se ocupă de problematica rechizitelor școlare și se au în vedere categoriile de venituri care se iau în considerare la stabilirea venitului mediu net lunar pe membru de familie. Părinții elevului nu au depus, conform legii, dosarul complet, lipsind adeverințele de venit ale tatălui elevului. Susține că în anii școlari anteriori (2008-2014) elevul .. și surorile acestuia au primit acest pachet cu rechizite, dosarul fiind complet;

4.2.2.2. Sunt anexate documente la dosar.

4.2.4. Punctul de vedere al Inspectoratului Școlar Județean Bistrița Năsăud

4.2.4.1. Părinții elevului nu au adresat nicio petiție Inspectoratului Școlar Județean Bistrița Năsăud referitoare la aspectele care fac obiectul prezentei sesizări sau la alte aspecte, acre să determine analizarea celor petrecute.

A fost solicitat punctul de vedere al Consiliului de Administrație al unității de învățământ, iar potrivit celor comunicate de către unitatea de învățământ, directorul școlii a

depus diligențele necesare imediat după aflarea incidentului petrecut în incinta școlii și au fost respectate prevederile legale în vigoare în gestionarea incidentului.

În continuare, punctul de vedere al inspectoratului reiterează cele susținute de către conducătorul unității școlare.

Inspectoratul Școlar consideră că s-a procedat corect și în ceea ce privește procedura pentru aplicarea programului de protecție socială prin care se distribuie rechizite școlare gratuite familiilor cu venituri mici.

Din susținerile tuturor persoanelor implicate, ale conducerii școlii și cadrelor didactice, nu reiese, în opinia inspectoratului, faptul că elevul .. ar fi fost discriminat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) reține că obiectul dedus soluționării vizează neraportarea evenimentelor ce au avut loc în incinta școlii și încercarea de a le mușamaliza; lipsa măsurilor de siguranță pentru elevi; injuriile adresate minorului de către profesorul de sport, pe baza apartenenței la etnia romă; respingerea dosarului depus pentru obținerea gratuității rechizitelor școlare și solicitarea unei sume de bani pentru achiziționarea centralei termice/materiale lemnoase.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform **art. 2 alin.1** din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept
- în temeiul unui raport de cauzalitate între criteriul invocat și faptele imputate

5.7. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director analizează primul capăt de cerere al sesizării privitor la neraportarea evenimentelor ce au avut loc în incinta școlii și încercarea de a le mușamaliza. În acest sens, se verifică dacă în cazul semnalat se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

5.7.1. Colegiul director reține că petenții acuză conducerea școlii pentru neraportarea unor agresiuni fizice asupra minorului .., ce au avut loc în incinta școlii și încercarea de a le mușamaliza.

5.7.2. Colegiul director reține că, imediat după incident, conducerea unității școlare a depus diligențele necesare și au fost respectate prevederile legale pentru gestionarea incidentului; a fost anunțat Postul de Poliție Comunală Șieut, iar Consiliul Profesoral, în prezența directorului unității școlare, a decis ca elevilor implicați să li se scadă nota la purtare

5.7.3. De asemenea, se reține că unitatea școlară a încheiat cu Postul de Poliție Comunală Șieut „Plan local comun de acțiune pentru creșterea gradului de siguranță a elevilor și personalului didactic și prevenirea delincvenței juvenile în incinta și în zona adiacentă Școlii Gimnaziale Șieut”. Urmare a acestui plan, periodic au loc întruniri cu elevii și cadrele didactice de la unitățile școlare de pe raza comunei, la care se prelucrează și se dezbate toate aspectele legate de prevenirea și asigurarea siguranței în școală.

5.7.4. Din analiza primului capăt de cerere al petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că acestea nu se întrunesc, nefiind astfel fapte de discriminare exercitate de către conducerea unității școlare.

5.8. Pentru analiza celui de-al doilea capăt de cerere privitor la lipsa măsurilor de siguranță pentru elevi, Colegiul director se raportează la motivarea anterioară (**punctul 5.7**).

5.9. În ceea ce privește cel de-al treilea capăt de cerere al sesizării legat de injuriile adresate minorului de către profesorul de sport, pe baza apartenenței la etnia romă (“*mai țigane!...ce faci măi țigane?*”), Colegiul director urmează a se pronunța.

5.9.1. Potrivit art.20 alin.6 din O.G. 137/2000, republicată „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*” Simpla analiză a textului mai sus prezentat ne duce la constatarea faptului că articolul în speță prezintă două situații/teze, ce sunt într-o strânsă relație, respectiv **prezumția simplă** de discriminare ce rezultă din depunerea unei petiții și a unui probatoriu minim, și, pe de altă parte, teza a II a art.20 alin 6, prevede obligația de **răsturnare a sarcini probei**, ce incumbă părții reclamate, respectiv de a dovedi, prin orice mijloc de probă, că cele prezentate în petiția introductivă de procedură în fața CNCD nu sunt fapte de discriminare sau că acestea au o justificare obiectivă.

5.9.2. În ce privește aceste două principii stabilite pe cale jurisprudențială, Colegiul reține că nu se depune minimul de probatoriu, aferent cauzei, ci doar se fac afirmații în legătură cu acele injurii adresate minorului (“*mai țigane!...ce faci măi țigane?*”)

5.9.3. În același timp, partea reclamată ... susține că aceste fapte nu sunt reale.

5.9.4. În ce privește probatoriul administrat în cauză, Colegiul Director al CNCD se raportează la condițiile generale ce privesc admisibilitatea probelor. Prin urmare, orice mijloc de probă, pentru a fi admisibil trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- proba să fie **legală**, deci să nu fie oprită de legea materială sau procesuală;
- proba să fie **verosimila**, adică să nu contravină legilor naturii, să nu tindă la dovedirea unor fapte imposibile, ci a unor fapte reale, demne de a fi crezute;
- proba este **pertinentă**, adică dacă are legătură cu obiectul procesului;
- proba este **concludentă**, adică dacă poartă asupra unor împrejurări care sunt de natură să ducă la rezolvarea cauzei respective.

5.9.5. Dacă, în ce privește primele trei condiții, nu sunt chestiuni de discutat, Colegiul director, analizând concludența probelor, consideră că simplele afirmații ale petenților în legătură cu injuriile adresate minorului de către reclamatul ... “*mai țigane!...ce faci măi țigane?*” nu sunt suficient de concludent pentru a stabili, în concret, faptul că partea reclamată a adresat injurii minorului .. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.9.6. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate în cuprinsul celui de-al treilea capăt de cerere nu pot fi confirmate, nefiind probe concludente.

5.10. În ceea ce privește cel de-al patrulea capăt de cerere al sesizării referitor la respingerea dosarului depus pentru obținerea gratuității rechizitelor școlare, Colegiul director urmează a se pronunța. În acest sens, se verifică dacă în cazul semnalat se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

5.10.1. Colegiul director reține că potrivit normelor legale, la nivelul fiecărei unități de învățământ se constituie o comisie care se ocupă de problematica rechizitelor școlare și se au în vedere categoriile de venituri care se iau în considerare la stabilirea venitului mediu net lunar pe membru de familie.

5.10.2. Se reține că în conformitate cu prevederile legale nu a fost depus dosarul complet, lipsind adeverințele de venit ale tatălui elevului.

5.10.3. De asemenea, se reține că în anii școlari anteriori (2008-2014) elevul .. și surorile acestuia au primit acest pachet cu rechizite, dosarul fiind complet;

5.10.4. Din analiza celui de-al patrulea capăt de cerere al petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că acestea nu se întrunesc, nefiind astfel fapte de discriminare exercitate de către conducerea unității școlare.

5.11. În ceea ce privește cel de-al cincilea capăt de cerere al sesizării referitor la solicitarea unei sume de bani pentru achiziționarea centralei termice/materiale lemnoase, Colegiul director urmează a se pronunța. În acest sens, se verifică dacă în cazul semnalat se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

5.11.1. Colegiul director reține că reclamatul ... a susținut că a fost constituit un comitet de părinți care a avut inițiativa de pornire a lucrărilor pentru dotarea școlii cu încălzire centrală stabilind că, în măsura în care sunt părinți acre doresc și au posibilități, aceștia să contribuie benevol cu o sumă de bani.

5.11.2. De asemenea, Colegiul director reține, din probatoriul atașat la dosar, că sunt depuse facturi/avize din perioada 2010-2015, care probează faptul că școala achiziționează frecvent lemne de foc suficiente și că unitatea școlară nu obligă părinții să aducă lemne de foc.

5.11.3. Din analiza celui de-al cincilea capăt de cerere al petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director constată că acestea nu se întrunesc, nefiind astfel fapte de discriminare exercitate de către conducerea unității școlare.

5.12. Colegiul Director recomandă conducerii unității școlare să depună diligențe pentru a nu fi făcute injurii rasiste în incinta școlii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Față de primul capăt de cerere al sesizării, privitor la neraportarea evenimentelor ce au avut loc în incinta școlii și încercarea de a le mușamaliza, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Față de al doilea capăt de cerere al sesizării, privitor la lipsa măsurilor de siguranță pentru elevi, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
3. Față de al treilea capăt de cerere al sesizării, privitor la injuriile adresate minorului de către profesorul de sport, pe baza apartenenței la etnia romă, Colegiul director a constatat că nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din

- Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
4. Față de al patrulea capăt de cerere al sesizării, privitor la respingerea dosarului depus pentru obținerea gratuității rechizitelor școlare, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
 5. Față de al cincilea capăt de cerere al sesizării, privitor la solicitarea unei sume de bani pentru achiziționarea centralei termice/materiale lemnoase, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
 6. Recomandă conducerii unității școlare să depună diligențe pentru a nu fi făcute injurii rasiste în incinta școlii;
 7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
 8. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se achită la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța. Dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale privind executarea prezentei hotărâri.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: A.C.F./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.