



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 90
din 26.02.2018

Dosar nr.: 282/2017

Petiția nr.: 3019/06.06.2017

Petentă:

Reclamat: Universitatea „Transilvania” Brașov

Obiect: Respingerea cererii privind prezentarea petentului într-o sesiune suplimentară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

1. Universitatea „Transilvania” din Brașov, cu sediul în Brașov, Bd. Eroilor, nr. 29, Județul Brașov, reprezentată prin rector

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2. Petentul sesizează o potențială faptă de discriminare. Petentul a fost studentul Facultății de Medicină din cadrul Universității „Transilvania” din Brașov din anul 2008. În anul 2014, aflându-se în an terminal, petentul s-a îmbolnăvit de pneumonie, neputându-se prezenta la examenul de obstetrică din sesiunea ordinară de iarnă. Regulamentul, de la aceea dată, permitea, în baza art. 11, alin. 3, prezentarea într-o sesiune suplimentară în luna septembrie a anului universitar, petentului fiindu-i respinsă cererea.

III. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate pentru data de 01.08.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind invocată din oficiu excepția tardivității.

5. La termenul stabilit se prezintă petentul solicitând respingerea tardivității formulării cererii invocate din oficiu.

6. Partea reclamată formulează la rândul său un punct de vedere comunicat petentului.

7. Petentul formulează concluzii scrise

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

9. Prin petiția formulată, petentul Petentul sesizează o potențială faptă de discriminare. Petentul a fost Studentul Facultății de Medicină din cadrul Universității „Transilvania” din Brașov din anul 2008. În anul 2014, aflându-se în an terminal, petentul s-a îmbolnăvit de pneumonie, neputându-se prezenta la examenul de obstetrică din sesiunea ordinară de iarnă. Regulamentul, de la aceea dată, permitea, în baza art. 11, alin. 3, prezentarea într-o sesiune suplimentară în luna septembrie a anului universitar.

10. La data de 04.09.2014 petentul a depus o cerere pentru a participa la sesiunea de reexaminări medicale, organizată conform datelor de la avizier.

11. Ca urmare a unor conflicte cu decanul în funcție, cererea petentului a fost respinsă în mod abuziv și neconstituțional. Motivul respingerii a fost aflat de către petent abia în anul 2015. Regulamentul a fost modificat însă petentul apreciază că acest act nu putea să intre în vigoare decât în noul an universitar, nefiindu-i aplicabil.

12. Petentul apreciază faptul că regulamentul conține clauze abuzive și neconstituționale. Partea reclamată a validat hotărârile biroului de senat în ședința din data de 09.07.2014 și a aprobat prin art. 2 alin. 5, Regulamentul privind activitatea profesională a studenților, actul emis urmând a se aplica studenților în anul universitar 2014-2015.

13. Actul administrativ, respectiv regulamentul, este apreciat ca nelegal, petentul solicitând să fie supus controlului de legalitate, având în vedere în special articolele 15 alin. 4, precum și art. 15 alin. 8, cu următorul conținut: art. 15 alin. 4 *"Za propunerea consiliului Facultății, consiliul de administrație al universității poate aproba sesiuni suplimentare inclusiv amânări medicale. Studenții cu examene amânate medical, justificate prin document medical valabil pentru perioada ultimei sesiuni planificate, se pot prezenta într-o sesiune suplimentară în ultima săptămână din luna. septembrie."*

14. Din conținutul articolului invocat reiese că examenul medical este o opțiune pentru consiliul facultății, care poate să aprobe sau să nu aprobe sesiunea medicală". Dreptul la ocrotirea sănătății este un drept constituțional, prevăzut de art. 34 și nu poate să devină o opțiune pentru Consiliul Facultății sau Consiliul de administrație al unei universități. Conform conținutului articolului invocat, studenții vor beneficia de examene amânate medical în mod discreționar, doar aceia care au fost bolnavi în perioadă, 1-23 septembrie, întrucât doar documentele medicale care acoperă această perioadă sunt considerate a fi valabile pentru susținerea examenelor în sesiunea medicală.

15. Petentul solicită respingerea excepției tardivității, excepție invocată din oficiu, motivat de faptul că nu ar fi cunoscut prevederile Regulamentului din data de 09.07.2014 dintr-un act oficial. Petentul ar fi luat la cunoștință despre săvârșirea abuzului abia la data de 29.10.2016, în urma demersurilor oficiale făcute de către instanță, respectiv Tribunalul Brașov.

16. Un alt argument adus de către petent este acela că nu a formulat contestație la Facultatea de Medicină (la data 04.09.2014), întrucât nu cunoștea suportul legal și temeiul pe care ar fi putut să îl invoce pentru remedierea situației.

17. Petentul formulează completări prin care arată faptul că are calitatea de reclamant în dosarul nr. 4138/62/2017 privind anularea actului administrativ susținut de către universitatea reclamată a fi în vigoare la data de 04.09.2014.

18. Petentul susține faptul că, pentru a acoperi actul de discriminare comis de către instituție la data de 04.09.2014, privind anularea unui drept al subsemnatului, universitatea a elaborat un alt regulament la data de 26.09.2014. Având în vedere că adoptarea aceluși act nu ar fi fost de natură a justifica aplicarea retroactivă a dispozițiilor sale, instituția de învățământ ar fi redactat un alt regulament datând din data de 09.07.2014, regulament care ar conține aceeași ștampilă și parafă ca și regulamentul din data de 26.09.2014

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

19. Prin punctul de vedere (fila 62), partea reclamată solicită respingerea ca neîntemeiată a petiției formulate. Totodată se solicită admiterea excepției de tardivitate, excepție invocată din oficiu, prin trecerea unui an de la data adoptării (09.07.2014) cu mențiunea că toate actele adoptate de către Senat sunt postate pe site-ul universității, secțiunea hotărâri senat.

20. Se mai arată faptul că petentul cunoștea prevederile hotărârii senatului, fiind menționat faptul că a fost format dosarul penal 3906/62/2015 soluționat definitiv de către Curtea de Apel Brașov, instanță care a respins excepția de nelegalitate invocată de către petent față de Regulament cu aceeași motivare.

21. Conform dispozițiilor art.213 alin.2 lit.h) și art.213 alin.1 din Legea nr.1/2011, senatul universitar adoptă metodologii și regulamente privind organizarea și funcționarea instituției, acestea având natura unor acte administrative normative care stabilesc reguli și proceduri pentru întreaga comunitate academică - cadre didactice și studenți. Fiind acte administrativ-normative, metodologiile și regulamentele adoptate de către senatul universitar, așa cum a fost și cazul Regulamentului privind activitatea profesională a studenților de la Universitatea Transilvania din Brașov, sunt publicate pe site-ul Universității, odată cu hotărârea senatului prin care au fost adoptate, respectiv și la secțiunea Documentele universității/Regulamentele universității de pe site-ul public oficial al universității de unde pot fi consultate de către întreaga comunitate academică și nu numai. Potrivit dispozițiilor din Regulamentul Senatului Universității, hotărârile senatului intră în vigoare, ca și acte administrative de la data adoptării, de asemenea aceste hotărâri fiind publicate de la data adoptării și fiind accesibile public pe site-ul instituției la secțiunea Despre Universitatea Transilvania/Documentele universității/Hotărâri Senat,

22. Referitor la evoluția adoptării și modificărilor aduse Regulamentului privind activitatea profesională a studenților de la Universitatea Transilvania din Brașov se arată faptul că Senatul Universității a adoptat la data de 08.07.2011 Regulamentul privind activitatea profesională a studenților în vigoare până la data de 09.07.2014 (Anexa nr.1), când a fost adoptat pentru anul universitar 2014/2015 un nou regulament în ședința Senatului din 09.07.2014. Evident că prevederile regulamentare referitoare la sesiunile aferente anului universitar 2013/2014, care s-a încheiat în 30 septembrie 2014, au fost guvernate de regulile stabilite în Regulamentul de activitate profesională adoptate în 08.07.2011, respectiv art.1 și art.14 regulament, fiind în vigoare și structura anului universitar 2013/2014.

23. Începând cu anul universitar 2014/2015, în ședința Senatului din 09.07.2014 a fost adoptat Regulamentul privind activitatea profesională a studenților (Anexa nr.2), principiile privind organizarea și desfășurarea sesiunilor ordinare (de iarnă și de vară), respectiv a sesiunilor suplimentare păstrându-se ca și în anii anteriori, dar regăsindu-se într-un alt text regulamentar datorită renumerotării - art.15 Regulament din 09.07.2014.

24. Astfel, în baza autonomiei universitare, prin regulamentele adoptate de către Senatul Universității, principiul stabilit și respectat a fost de a fi organizate ca sesiuni

obligatorii sesiunile de examinare de vară și de iarnă, în timp ce sesiunile suplimentare nu au caracter obligatoriu, organizarea lor fiind lăsată pentru situații specifice spre aprobare conducerii universității (art.1 1.3 paragraf II Regulament activitate profesională adoptat în 08.07.2011, respectiv art.15 alin.4 Regulament activitate profesională adoptat în 09.07.2014).

25. Față de prevederile regulamentare menționate (Regulamentul privind activitatea profesională a studenților adoptat în 08.07.2011 - Anexa nr.1, respectiv Regulamentul privind activitatea profesională a studenților adoptat în 09.07.2014 - Anexa nr.2), se arată faptul că petentul a contestat cele două regulamente interne, cu aceeași justificare netemeinică și pentru aceleași motive invocate din perspective sa subiectivă și în petițiile sale adresate instanței de judecată - dosar nr.3906/62/2015 unde instanța de apel a respins la data de 27.06.2017 excepția de nelegalitate a Regulamentului privind activitatea profesională a studenților (extras www.portal.iust.ro - Anexa nr.3) - respectiv Corpului de Control al Ministerului Educației Naționale, și inclusiv pe latură penală a formulat plângeri privind înscrierea în fals referitor la acest Regulament, dosarele fiind în prezent în cercetare la organele de poliție Brașov.

26. Referitor la situația de fapt a petentului respectiv la examenele în raport cu care invocă nelegalitatea/discriminarea regulamentului, se învederează faptul că petentul în urma absenței sale la examenul din sesiunea din iarna - februarie 2014 - a beneficiat de 3 reexaminări în datele de 18.07.2014, 03.09.2014 și 29.09.2014, aceasta din urmă fiind examen amânat medical în sesiune suplimentară aferent sesiunii aprobate de Seantul universitar pentru anul 2013/2014 dar prorogată data examenului pt data de 29.09.2014 (luni) față de data ultimă 26.09.2014 (vineri). Faptul că petentul nu a promovat acest examen deși s-a prezentat în trei rânduri la examinare, consideră că îl îndreptățește și o a patra examinare ca și sesiune suplimentară, ceea ce conducerea facultății de Medicină a universității nu a aprobat pentru anul universitar 2013/2014. Pentru edificarea asupra situației școlare a petentului atașăm copii anonimizate pentru restul studenților după cataloagele disciplinelor din anul universitar 2013/2014 de la facultatea de medicină

27. Se menționează că nu există prevedere legală privind obligativitatea organizării sesiunilor suplimentare pentru studenții care nu promovează examenele în sesiunile legale, aceste aspecte organizatorice fiind lăsate de către legiuitor, conform Legii educației naționale nr. 1/2011 la latitudinea instituțiilor de învățământ superior de stat, potrivit principiului autonomiei universitare.

28. Față de cele prezentate, în raport de documentele anexate, consideră că sesizarea petentului este netemeinică și această procedură este demarată *pro causa*. ca urmare a soluțiilor judiciare pronunțate de către instanțele de judecată în dosarul nr.3906/62/2015, în condițiile în care petentul este în prezent absolvent licențiat în domeniul medicină ca urmare a mobilității definitive solicitate și aprobate la o altă instituție de învățământ din țară, cu recunoașterea implicit a examenelor susținute și promovate la Universitatea Transilvania din Brașov, instituție unde a avut asigurată posibilitatea prezentării la cel puțin 3 examinări aferente disciplinei Obstetrică, fără a se lua în considerare examinarea planificată pentru care are certificate medicale.

V. Motivele de fapt și de drept

29. Colegiul reține faptul că petentul se consideră discriminat întrucât i-a fost respinsă cererea de prezentare în sesiunea din septembrie. Petentul apreciază că respingerea cererii sale ar fi avut la baza regulamentul universității reclamate, regulament adoptat în data de 09.07.2014, regulament care ar fi fost afișat pe site-ul universității în momentul aprobării acestuia. Ca urmare a adoptării acestui regulament petentului i-a fost

respinsă cererea de a participa într-o sesiune suplimentară, luând la cunoștință despre acest aspect în anul 2015

30. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității și în subsidiar excepția necompetenței cu privire la capătul de cerere referitor caracterul abuziv al regulamentului.

31. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor racione temporis, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

32. Din înscrisurile existente la dosar a reieșit faptul că respingerea cererii petentului de a se prezenta la o sesiune suplimentară data din anul 2014, petentul arătând că a aflat despre motivul respingerii sale abia în anul 2015. Petentul solicită respingerea excepției invocate motivând faptul că a aflat despre prevederile regulamentului abia la data de 29.06.2016. Partea reclamată arată faptul că regulamentul a fost postat pe site-ul universității, la data aprobării, aflându-se la dispoziția studenților, a profesorilor precum și oricăror persoane interesate.

33. Având în vedere faptul că faptele reclamate au avut loc în anul 2014, a fost invocată din oficiu excepția tardivității cererii, excepție pusă în dezbateră petentului.

34. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an **de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință** de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare racione temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu. Ori, din susținerile părților petentul putea să ia la cunoștință despre regulamentul în anul 2014, anul aprobării sale. Mai mult, prin petiția formulată, la pagina 3, petentul arată „motivul respingerii l-am aflat după mult timp, abia în anul 2015”.

35. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 06.06.2017, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar. Această situație, evidențiază, fără tăgadă, faptul că petentul a fost în cunoștință cu privire la fapta imputată

36. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate

exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

37. Colegiul director reține și faptul că aplicarea legii în timp nu constituie discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii cu privire la tratamentul diferențiat aplicat petentului.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru



GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.