



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 9
din 10.01.2018

Dosar nr: 426/2017

Petiția nr: 4236/21.08.2017

Petentă:

Reclamată:

Obiect: hărțuire pe criteriul maternității

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră că a fost hărțuită din anul 2012, când a rămas însărcinată.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a solicitat petentei să depună probatoriul în două exemplare (fila 11 din dosar).

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 31.10.2017 (filele 89-90 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La audierea din 31.10.2017 s-a prezentat reclamata.

3.5. Petetei i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatei (fila 200 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

3.6. S-a solicitat petentei să clarifice dacă acordul de încetare a contractului de muncă, semnat de ea, reprezintă și o retragere a petiției. Petenta nu a răspuns solicitării și nu a depus la dosar concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4236/21.08.2017** (filele 1-3 din dosar) petenta arată că din anul 2012, când a rămas însărcinată, a fost hărțuită de angajator, astfel i s-a solicitat să participe la evaluări, nu a primit informațiile pe care le primea anterior, nu a primit o nouă mașină de serviciu, nu a primit cheie la clădirea din Craiova.

A depus la dosar înscrisuri (filele 4-10 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4872/22.09.2017** (fila 12 din dosar) petenta a depus la dosar înscrisurile solicitate (filele 13-88 din dosar).

4.1.3. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5707/30.10.2017** (fila 92 din dosar) arată că postul ei a fost restructurat, fără să i se comunice motivele, fiind înștiințată în acest sens în data de 31.05.2017.

A depus la dosar înscrisuri (filele 93-117 din dosar).

4.1.3. Petenta a comunicat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6475/06.12.2017** (fila 201 din dosar), că a semnat un acord de încetare a contractului de muncă.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Partea reclamată, prin punctul de vedere depus la dosar cu ocazia audierii (filele 118-126 din dosar) arată următoarele aspecte:

- solicită clarificarea petiției;
- invocă excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 21.08.2016;
- invocă excepția lipsei obiectului petiției, faptele nefiind de natură discriminatorie;
- în martie 2016 s-a încheiat un act adițional la contractul individual de muncă, stabilind că funcția ocupată de petentă este cea de supervisor pentru județele Teleorman, Argeș, Olt și localitatea Craiova, modificare care nu a avut legătură cu situația particulară a petentei;
- în cursul anului 2017 s-a implementat un program de reorganizare, fiind desființate multe posturi, ceea ce nu are nici o legătură cu faptul că petenta a fost în concediu de creștere copil în anii 2012-2014;
- petenta a refuzat să se supună evaluărilor pentru a oferi locuri de muncă în cadrul companiei;
- petenta a solicitat încetarea contractului individual de muncă în schimbul unei indemnizații de 51.312 lei brut;
- la un moment dat angajatorul a luat decizia ca fiecare angajat să primească informațiile necesare doar propriei activități;
- au fost înlocuite doar mașinile pentru care a expirat durata de leasing, totodată s-a solicitat celor care primesc o nouă mașină să se ocupe de starea tehnică și estetică a mașinii;
- la punctul de lucru doar personalul care gestionează patrimoniul are cheie.

A depus la dosar înscrisuri (filele 127-199 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată următoarele:

- petenta invocă fapte de hărțuire din perioada 2014-2017;
- petenta a refuzat să participe la procesul de evaluare solicitat de angajator pentru implementarea programului de reorganizare;
- reclamatul a oferit informații necesare tuturor angajaților doar pentru desfășurarea propriei activități;
- au fost înlocuite parțial mașinile de serviciu așe angajaților, celor a căror leasing a expirat și celor care au acceptat să se ocupe de starea tehnică și estetică a mașinii;
- la punctul de lucru Craiova petenta nu a primi cheie întrucât doar persoanele care gestionează patrimoniul pot fi la serviciu în afara orelor de program.

5.2. Colegiul director admite excepția de tardivitate invocată de reclamată față de faptele anterioare datei de 21.08.2016, conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilește: *„persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”*.

5.3. Excepția lipsei obiectului se întrunește cu fondul, având în vedere că sunt puse în discuție elemente ce vizează analiza noțiunii de discriminare.

5.4. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.5. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.6. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.7. Colegiul director constată că nu există situații comparabile între situația petentei și a altor angajați privind faptele reclamate în interiorul perioadei analizate, totodată nu există relație de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și faptele sesizate. Reclamata a dorit evaluarea mai multor angajați, în vederea reorganizării activității, și nu doar a persoanelor care au fost în concediu de creștere copil; toți angajații au primit informații strict în domeniul activității lor, și nu doar persoanele care au fost în concediu creștere copil; mașini noi au primit cei a căror leasing a expirat sau cei care au fost de acord să se ocupe de starea

tehnică și estetică a mașinii; la punctul de lucru din Craiova doar persoanele care gestionează patrimoniul au primit cheie.

5.8. Conform art. 2 alin. 5, „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

5.9. Similar faptei de discriminare, hărțuirea implică o relație de cauzalitate dintre un anume criteriu și încălcarea dreptului la demnitate. La faptele sesizate o astfel de legătură de cauzalitate nu există.

5.10. În consecință faptele sesizate nu reprezintă discriminare respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de tardivitate invocat de reclamată față de faptele anterioare datei de 21.08.2016, conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. excepția lipsei obiectului se întrunește cu fondul;
3. faptele sesizate nu reprezintă discriminare respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 10.01.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István