



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 9**  
**Din 16.01.2019**

**Dosar nr. 390/2018**

**Petiția nr. 3208/24.05.2018**

**Petent: ...**

**Reclamat: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...**

**Obiect:** Desfacerea contractului de munca prin emiterea unei hotărâri de Consiliu local.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

..

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... - Primaria ..., județ ....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Petentul angajat ca funcționar public la Compartimentul Agricultură al Primăriei ...din județul ..., se consideră discriminat și hărțuit de către consilierii locali din cadrul Primăriei .... Acestuia, i s-a desfășurat contractul de muncă prin Hotărâre de Consiliu Local.

**III. Procedura de citare**

**4.** Prin adresa nr.3208/30.05.2018 s-a procedat la citarea petentului pentru data de 18.06.2018, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum a fost formulat, competența aparținând instanței de judecată. Prin adresa nr 6901/7.11.2018 s-au recitat părțile pentru termenul din 26.11.2018. Părțile au fost absente la termenul din 18 .06.2018 și 26.11.2018. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

5. Petentul a deținut funcția de consilier principal în cadrul Compartimentului Agricultură din cadrul primăriei ..., până la momentul desființării postului printr-o Hotărâre de Consiliul Local. Acesta din urmă a fost informat sub formă de amenințare, înainte de ședința de Consiliu Local din data 26.01.2018, de consilierii locali din cadrul primăriei ...cu desființarea postului ocupat pe motiv că, *“aceștia l-au înființat și tot ei îl desființează deoarece au această putere”*, fapt recunoscut la ședința de Consiliu Local din 30.04.2018 de reclamatul .... Ca atare, petentul consideră că s-au făcut demersuri de hărțuire în scop de intimidare, răzbunare, creându-i-se o suferință psihică cu deteriorarea stării de sănătate. În data de 30 martie 2017, partea reclamată ...pe atunci primar al comunei, a ținut o ședință cu salariații instituției în care, am fost criticat, amenințat, jignit și calomniat prin cuvinte de genul: “unul dintre noi trebuie să dispară...”, “ai ceva la cap...”, culminând cu acuzații că va face pușcărie și că nu-și îndeplinește atribuțiile de serviciu. Ca urmare a acestui fapt, petentul a solicitat în luna iulie 2017 mai multe zile de concediu de odihnă, nefiindu-l aprobate fără prezentarea raportului de activitate, lucru ce nu i-a mai fost solicitat niciodată unui salariat. Petentul susține că în sprijinul celor afirmate, poate să vină ca martor domnul ...

6. Așadar, În urma acestui conflict creat între părți, s-a depus o propunere de modificare a organigramei pentru ședința de consiliu din data de 30.04.2018, prin care, postul petentului urma să se desființeze. La ședința de consiliu din data mai sus menționată, secretarul primăriei a atras atenția consilierilor locali, că propunerea nu este legală, și cu toate acestea s-a votat organigrama prin care postul de funcționar public deținut de petent s-a desființat în baza Hotărârii nr.24/30.04.2018. Ca urmare a acestor fapte, petentul consideră că i s-a încălcat dreptul la muncă, a fost hărțuit în mod repetat, creându-i-se o stare de temere și de intimidare (ultraj și tortură psihică).

## **Sușinerile reclamatului**

7 Reclamații în cauză, prin punctul de vedere comunicat după termenul din 26.11.2018 au precizat următoarele: “afirmațiile petentului sunt pure aberații, și-a premeditat multe acțiuni pentru a se victimiza”. Aceștia vin și susțin faptul că petentul, deține o altă pregătire decât activitatea pe care o desfășura, și s-a luat decizia de modificare a organigramei prin reducerea unui post de la registrul agricol. Propunerea de restructurare a fost aprobată prin hotărâre de Consiliul Local, care a modificat organigrama.

8. În urma verificării controlului de legalitate de către Instituția Prefectului Județului ..., aceasta a retrimis hotărârea în cauză, cu propunerea de a se analiza din nou spre a nu fi atacată în contencios-administrativ pentru nelegalitate. La ședința următoare a Consiliului Local, hotărârea inițială a fost supusă spre revocare lucru care s-a și întâmplat. Reclamații consideră că atâta timp cât nu s-au produs efecte juridice asupra persoanei în cauză, nu mai pot fi sancționați.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

9. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, părțile reclamate au inițiat un proiect de modificare a organigramei primăriei pentru desființarea postului deținut de petent, în calitate de funcționar public la Compartimentul Agricultură din cadrul Primăriei ...județ ....

10. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată prin citarea obligatorie a părților din data de 18.06.2018, cu privire la conflictul de muncă specificat de petent. Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a

Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate. Dezbătând competența materiala a CNCD raportat la probele din dosarul cauzei de față se constată că speța este de competența CNCD sens în care se respinge excepția invocată din oficiu. Colegiul, respinge solicitarea petentului de înlăturarea consecințelor discriminării și repunerea în situația avută anterior discriminării. CNCD, nu poate înlătura urmările săvârșite de către partea reclamată și nu poate repune petentul în situația avută anterior discriminării, cu toate drepturile ce recurg din aceasta, acest lucru, fiind apanajul și în puterea instanțelor de judecată.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

**11.** Astfel, se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așadar, Colegiul se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis, în mod constant, că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Ca atare, părții reclamate i se impută un act de desfacere a unui contract de muncă, care nu respectă forma legală (faptă constatată și de către instanța de judecată prin Sentința Civilă nr.958/2018), și care, prin comportamentul manifestat în mod public, a adus atingere egalității în privința tratamentului între angajați și a demnității umane.

Așadar, partea reclamată prin adoptarea Hotararii nr.24/30.04.2018 de către Consiliu Local ..., cu scopul desfacerii contractului de muncă al petentului, îi încalcă drepturile petentului ca angajat funcționar public, iar prin expresiile folosite de genul: “*noi l-am înființat și tot noi îl desființăm deoarece avem această putere*” și respectiv: “unul dintre noi trebuie să dispară...”, “ai ceva la cap...”, i se încalcă dreptul la demnitate.

**Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale** consideră că dreptul la demnitate este una dintre valorile supreme, iar lezarea acestui drept poate fi sancționată chiar și penal: „*Obiectul juridic al infracțiunilor de insultă și calomnie, prevăzute de art. 205 și, respectiv, art. 206 din Codul penal, îl constituie demnitatea persoanei, reputația și onoarea acesteia. Subiectul activ al infracțiunilor analizate este necircumstanțiat, iar săvârșirea lor se poate produce direct, prin viu grai, prin texte publicate în presa scrisă sau prin mijloacele de comunicare audiovizuale. Indiferent de modul în care sunt comise și de calitatea persoanelor care le comit — simpli cetățeni, oameni politici, ziariști etc. —, faptele care formează conținutul acestor infracțiuni lezează grav personalitatea umană, demnitatea, onoarea și reputația celor astfel agresați. Dacă asemenea fapte nu ar fi descurajate prin mijloacele dreptului penal, ele ar conduce la reacția de facto a celor ofensați și la conflicte permanente, de natură să facă imposibilă conviețuirea socială, care presupune respect față de fiecare membru al colectivității și prețuirea în justa măsură a reputației fiecăruia. De aceea, valorile menționate, ocrotite de Codul penal, au statut constituțional, demnitatea omului fiind consacrată prin art.1 alin.(3) din Constituția României ca una dintre valorile supreme*”.

**12.** În cauză, prin adoptarea Hotararii nr.24/30.04.2018 partea reclamată i-a desființat petentului postul ocupat prin contract de muncă în calitate de funcționar public, consilier principal (compartimentul agricultură), săvârșind un tratament discriminator în raport cu alți colegi de serviciu cu acesta.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Situația comparabilă, constă în acțiunea săvârșită asupra petentului, culminând cu desfacerea contractului de muncă. Doar asupra petentului se săvârșesc astfel de acțiuni/fapte, și gesturi manifestate în public.

**13.** În baza considerentelor de mai sus, Colegiul reține ca și faptă de discriminare, comportamentul manifestat de partea reclamată, ca fiind unul ofensator și diferențiat în privința desfacerii contractului de muncă. Partea reclamată, exprimându-se în fața petentului cu privire la dorința desfacerii locului de muncă, într-un mod ostentativ, repetat, cu ocazia diverselor ședințe pe care le susține în acest scop (cu un martor de față, care îi atrag atenția cu privire la acțiunile sale neconforme cu legea). Reclamatul recurge la a aduce petentului acuzații pe care nu le probează, jigniri și ofense de genul: “*noi l-am înființat și tot noi îl desființăm deoarece avem această putere*”, cu trimitere vădită spre ași arăta superioritatea conferită prin funcția pe care o deține de primar interimar. Ca urmare a acestor fapte săvârșite asupra lui, petentul a suferit mai multe probleme medicale, fiind nevoit să solicite un concediu care nu i-a fost aprobat, decât după aducerea la îndeplinire

a uei activități solicitate exclusiv doar petentului. Și această măsură poate fi interpretată ca una de hărțuire, venită probabil tot ca o formă de răzbunare din partea reclamatului.

**14.** Așadar, Colegiul director observă că partea reclamată a săvârșit fapte de discriminare prin acțiunile întreprinse împotriva petentului, care avea deținut calitatea de angajat funcționar public în conformitate cu (Legea nr. 188/1999, privind statutul funcționarilor publici) și constată că, se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1) și art. 7 alin. (a, „încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă”, din O.G. nr. 137/2000, republicată. Sancționează partea reclamată în speța de față, domnul ... având calitatea la acel moment de Primar interimar al com. ..., Județul ..., cu amendă contravențională în cuantum de 2000 (două mii)de lei, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, coroborat cu **O.G. nr. 2/2001**. Obligă reclamatul să publice un rezumat al hotărârii pe pagina de site a primăriei com. ..., conform art. 26 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Se respinge excepția de necompetență materială invocată prin citarea obligatorie a părților din data de 18.06.2018, cu privire la conflictul de muncă specificat de petent. Se respinge solicitarea petentului de înlăturarea consecințelor discriminării și repunerea în situația avută anterior discriminării. CNCD, nu poate înlătura urmările săvârșite de către partea reclamată și nu poate repune petentul în situația avută anterior discriminării, cu toate drepturile ce recurg din aceasta, acest lucru, fiind apanajul și în puterea instanțelor de judecată.

**2.** Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1) și art.7 alin. (a, „încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă”, din O.G. nr. 137/2000, republicată.

**3.** Sancționează partea reclamată în speța de față, domnul ... având calitatea la acel moment de Primar interimar al com. ..., Județul ..., cu amendă contravențională în cuantum de 2000 (două mii)de lei, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, coroborat cu **O.G. nr. 2/2001**.

**4.** Obligă reclamatul să publice un rezumat al hotărârii pe pagina de site a Primăriei com. ..., conform art. 26, alin. 2, din O.G. nr. 137/2000, modificată.

**5.** Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

- a) ..., cu domiciliul ales ..
- b) ... –Primaria ..., județ ...
- c) ...- Primaria ..., județ ...
- d) ...-Primaria ..., județ ...
- e) ...-Primaria ..., județ ...
- f) ...-Primaria ..., județ ...
- g) ...-Primaria ..., județ ...
- h) ...-Primaria ..., județ ...
- i) ...-Primaria ..., județ ...
- j) ...-Primaria ..., județ ...

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se achită la Direcția de Impozite și Taxe Locale, al Com. ..., în termen de 15 zile de la ramânerea definitivă a hotărârii și se va comunica la CNCD cu indicarea numărului de dosar.

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE –membru

GHEORGHIU LUMINIȚA-membru

HALLER ISTVAN-membru

JURA CRISTIAN– membru

LAZĂR MARIA – membu

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Hotărâre redactată și motivată de: L.G și R.O

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.