



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

---

**HOTĂRÂREA nr. 88**  
**din 06.02.2019**

**Dosar nr:** 493/2018

**Petiția nr:** 4307/03.07.2018

**Petent:**

**Reclamați: ..**

**Obiect:** interdicția de a face propuneri la o Adunare Generală a asociației de locatari, pe criteriul numelui și a personalității petentului

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. ...

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

.....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

26. Petentul consideră discriminatorie interdicția de a face propuneri la o Adunare Generală a asociației de locatari, invocând ca și criteriu numele și personalitatea.

**III. Citarea părților**

27. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere faptul că petentul nu a invocat criteriul de discriminare (fila 20 din dosar).

28. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

29. Părțile au fost citate pentru data de 11.09.2018 (filele 25-49 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

30. La audierea din 11.09.2018 s-au prezentat petentul și reclamații de la pct. 6, 8, 11, 15, 22, 23, 25.

31. Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise (fila 159 din dosar).

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

32. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4307/03.07.2018** (filele 1-4 din dosar) petentul arată că reclamații, la o Adunare Generală a asociației de locatari din data de 24.03.2018, au votat ca el să nu mai facă propuneri.

A deus la dosar înscrisuri (filele 5-19 din dosar).

33. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4765/25.07.2018** (filele 21-22 din dosar), arată că numele și persoana lui motivează discriminarea.

A depus la dosar înscrisuri (filele 23-24 din dosar).

34. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5407/06.09.2018** (fila 50, înscrisuri filele 51-59 din dosar) petentul arată că nu se poate prezenta la citare.

35. Petentul a depus la dosar înscrisuri cu ocazia audierii (filele 62-76 din dosar).

36. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5757/20.09.2018** (fila 158 din dosar) petentul a solicitat înregistrările efectuate la audiere.

37. Petentul, prin concluziile scrise înregistrate la dosar cu **nr. 7560/11.12.2018** (filele 160-168 din dosar) menține cele arătate anterior.

### Susținerile reclamațiilor

38. Reclamata de la pct. 4, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5445/07.09.2018** (fila 60 din dosar, înscrisuri fila 61) arată că nu a participat la ședința în cauză, semnătura nefiind a ei.

39. Reclamata de la pct. 25, prin punctul de vedere depus la dosar cu ocazia audierii (filele 77-80 din dosar) arată că la ședința la care petentul face referire el a luat cuvântul, însă propunerea lui nu a fost votată.

A depus la dosar înscrisuri (filele 81-144 din dosar). Al doilea exemplar, înregistrat la CNCD cu **nr. 5569/12.09.2018** (filele 150-154 din dosar).

40. Reclamatul de la pct. 8, prin punctul de vedere depus la dosar cu ocazia audierii (fila 145 din dosar) își cere scuze.

41. Reclamata de la pct. 17, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5553/11.09.2018** (filele 146-149 din dosar) arată că a votat conform convingerii personale.

42. Reclamatul de la pct. 12, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5557/12.09.2018** (filele 155-156 din dosar), arată că nu s-a votat propunerea petentului de a modifica ordinea de zi întrucât problema propusă de petent s-a mai discutat anterior.

43. Reclamata de la pct. 9, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5557/12.09.2018** (fila 157 din dosar), arată că nu a fost prezentă la ședință, doar reprezentată.

### V. Motivele de fapt și de drept

44. Colegiul director constată că la o Adunare Generală a asociației de locatari petentul a propus o modificare la ordinea de zi, iar reclamații au votat împotriva acestei modificări.

45. Se respinge excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere faptul că petentul a indicat criteriul de discriminare (numele și personalitatea lui).

46. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

47. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

48. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”.*

49. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

50. Colegiul director constată că petentul nu a prezentat o situație în comparație, astfel acest element nu poate fi analizat în concret.

51. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

52. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică*

identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

53. Petentul a indicat ca și criteriu numele și personalitatea lui. Colegiul director constată că motivul respingerii solicitării petentului a fost faptul că problema ridicată de petent s-a mai discutat anterior la Adunarea Generală a asociației de proprietari. Se poate observa că petentul nu a precizat, spre exemplu, prin ce anume numele lui ar fi reprezentat un motiv de a respinge solicitarea lui.

54. Analizând drepturile petentului, Colegiul director constată că petentul are dreptul să propună modificări privind ordinea de zi a ședinței, dar nu are dreptul ca această modificare să fie votată. Participanții la ședință au dreptul de a vota pentru, împotriva sau să se abțină. A exercita în aceste condiții dreptul la vot nu reprezintă o încălcare a drepturilor petentului.

55. În consecință fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării: 07.02.2019**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István