



**HOTĂRĂREA Nr. 88
din 21.02.2018**

Dosar nr.: 369/2017

Petiția nr.: 3767/17.07.2017

Petent:

Reclamat: Direcția Generală pentru Protecția Socială și Protecția Copilului Ilfov.

Obiect: tratamentul discriminatoriu al petentei comparativ cu tatăl copiilor.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. Direcția Generală pentru Protecția Socială și Protecția Copilului Ilfov, cu sediul în orașul Voluntari, Bd. Voluntari, nr. 94-96, reprezentată legal prin director executiv

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta este mama a doi copii, cadru didactic, fiind divorțată de soțul său din anul 2011. Prin aceeași sentință i-au fost încredințate spre creștere și educare cei doi copii, cu respectarea unui program de vizitare pentru tatăl lor, acesta fiind obligat și la plata unei pensii de întreținere.

4. Petenta sesizează cu privire la atitudinea autorităților cu privire la persoana sa, respectiv a tratamentului diferențiat precum și asupra monitorizării constante, atitudine care a culminat cu formularea unei cereri de chemare în judecată prin care se solicita instanței ca petenta să fie decăzută din drepturile părintești.

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Prin adresele înregistrate cu 3767/01.08.2017 și 2989/30.05.2017, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 29.08.2017.

7. La termen s-a prezentat petenta, depunând un set de documente comunicat părții reclamate prin adresa nr. 4679/13.09.2017.

8. Partea reclamată a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr. 5129/04.10.2017 comunicat petentei.

9. Petenta a formulat concluzii scrise.

10. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușținerile petentei

11. Petenta arată faptul că a fost discriminată de către partea reclamată solicitând să fie aplicată o amendă contravențională, acordarea de despăgubiri în cuantum de 30000 eur precum și restabilirea situației anterioare discriminării.

12. Petenta menționează faptul că partea reclamată, a solicitat decăderea petentei din drepturile părintești, cerere aflată pe rolul Judecătoriei Cornetu. Se arată faptul că partea reclamată a demarat procedura în fața instanței fără a avea probe obiective, fără a îndeplini procedurile prealabile, fiind presați de tatăl copiilor petentei.

13. Obiectul cererii de chemare în judecată consta în decăderea petentei din drepturile părintești asupra copiilor născuți în luna mai 2009.

14. Motivele care ar fi dus la inițierea acestui demers ar consta în existența a numeroase sesizări formulate de către tatăl copiilor petentei, interpretarea subiectivă a hotărârilor judecătorești pronunțate în cauzele dintre petentă și tatăl copiilor, existența unor înregistrări telefonice precum și existența unei anchete sociale efectuate în teren de către reclamată dar care nu este anexată cererii de chemare în judecată.

15. Cererea de chemare în judecată este fundamentată pe dispozițiile prevederilor art. 508 și 509 C.Civ. precum și pe dispozițiile legii nr. 272/2004, în opinia părții reclamate petenta ar fi adus grave prejudicii interesului superior al copiilor prin împiedicarea de către aceasta a legăturilor dintre copii și tatăl lor.

16. Se solicită instanței de judecată ca dispunând decăderea din drepturile părintești să delege exercitarea acestor drepturi de către tatăl copiilor în condițiile în care nu s-a efectuat o minimă verificare a condițiilor socio-economice sau morale pe care această persoană le prezintă, fără a se ține cont că tatăl copiilor are mai multe dosare penale pe rol (pentru amenințare, hărțuire, abandon de familie și nerespectarea hotărârilor judecătorești), fiind sancționat contravențional de două ori pentru tulburarea ordinii și liniștii publice.

17. În cuprinsul procesului verbal nr. 39969/11.03.2016 efectuat cu prilejul vizitei comisiei DGASPC la domiciliul petentei se constată faptul că „minorele se aflau în locuință, fiind în vacanță, prezintă stare de normalitate atât emoțională cât și comportamentală, sunt vesele, sociabile, relaxate, mulțumite și bine îngrijite” constatându-se că nu se mai impune prezența echipei pentru altă vizită.

18. Între anii 2014-2015 cele două minore au fost monitorizate de către DGASPC Sector 6 București.

19. În urma numeroaselor plângeri penale care au fost formulate de către tatăl copiilor s-a ajuns la audierea minorelor în prezența unui psiholog.

20. Petenta mai arată faptul că fiicele sale au locuit neîntreput, de la naștere până în prezent, alături de mama lor, inițial în București apoi în Măgurele, petenta subliniind că a respectat întotdeauna programul de vizită, inclusiv i-a permis tatălui să ia fetele la domiciliul său pentru a avea relații de familie cu copiii.

21. În acest context, la data de 25.07.2014, tatăl copiilor a refuzat să mai aducă copiii la domiciliul petentei, reținându-i fără consimțământul său timp de două luni. În aceste condiții, petenta a fost nevoită să sesizeze organele de urmărire penală, cu sprijinul autorităților reușind să ia copiii la domiciliul său.

22. Petenta arată faptul că în prezent copiii sunt în îngrijirea sa, beneficiind de toată grija și atenția. Petenta este cadru didactic în cadrul unei instituții de învățământ din București, școală frecventată de către fiicele sale care sunt în clasa a II-a.

23. Petenta mai susține că nu s-a opus niciodată relațiilor dintre copii și tatăl lor. Copiii au o rezervă în ceea ce îl privește pe tatăl lor, fiindu-le teamă de acesta și nemanifestând încredere în acțiunile lui. Acțiunile tatălui au condus la trimiterea acestuia în instanță în calitate de inculpat, pentru săvârșirea faptei de hărțuire, dosarul aflându-se pe rolul Judecătoriei Sector 6 București.

24. Deși petenta a solicitat executarea silită pentru neplata pensiei de întreținere, aceasta nu a putut fi efectiv pusă în executare silită întrucât nu realiza venituri și nu figura în evidențe ca plătitor de taxe și impozite. Deși face sesizări la unitatea de învățământ la care învață copiii, tatăl lor nu participă la serbări și ședințe cu părinții. În perioada 2015-2016 între petentă și tatăl lor au existat litigii însă copiii au putut fi vizitați în însoțiți în afara domiciliului însă tatăl copiilor închide telefonul mobil.

25. În decembrie 2014 a fost întocmit, la cererea petentei, un raport psihologic care a concluzionat că fetele sunt alienate parental „aspect care sugerează tentativa tatălui de a le aliena pe gemene”.

26. În perioada iulie 2015-octombrie 2015 a fost întocmit un raport de monitorizare din care reiese că tatăl copiilor a interacționat cu copii, vizitându-le (7 vizite).

27. Referitor la cererea de judecată introdusă de către DGASPC se arată faptul că aceasta netemeinică în sensul în care Direcția nu a procedat la o analiză duală a cazului, alegând să își însusească doar poziția tatălui (neretinându-se că ar avea domiciliu sau loc de muncă). Analiza este centrată pe tată și nu pe copii.

28. În cererea de chemare în judecată nu se arată care dintre cazurile prevăzute de lege s-ar aplica, petenta arătând că fetele sunt dezvoltate normal, sănătoase, îngrijite și mai ales iubite.

29. Prin concluziile scrise formulate petenta arată faptul că, anterior introducerii cererii de decădere din drepturile părintești, a fost efectuată o vizită la domiciliul petentei, fiind monitorizați copiii concluziile acestora fiind ferme în sensul că nu sunt abuzați parental.

30. Petenta a contactat consilierul juridic și asistentul social, care au informat-o că nu le aparține decizia de a sesiza instanța de judecată cu privire la decăderea din drepturile părintești. Petenta a obținut o audiență la directorul general acesta comunicându-i că este necesar doar să se apere în dosar, nefiind necesar ca instituția pe care o conduce să câștige dosarul, însă a fost obligat să procedeze astfel la presiunile tatălui.

31. Petenta arată faptul că sunt neadevărate susținerile potrivit cărora ar fi fost amendată pentru nerespectarea hotărârilor judecătorești, încheierea pronunțată de Judecătoria Cornetu fiind sub condiție, respectiv dacă petenta nu respectă hotărârea judecătorească. De aceea, un executor judecătoresc a constatat că nu este cazul aplicării vreunei sancțiuni întrucât programul de vizitare se respectă.

32. Partea reclamată trece și peste faptul că tatăl copiilor a fost condamnat defitiv pentru hărțuire.

33. Cu privire la afirmațiile legate de solvabilitatea tatălui copiilor, se arată că acestea nu sunt adevărate, petenta încercând să îl execute pentru neplata pensiei de întreținere, ocazie cu care a constatat că nu are nici un bun în patrimoniu și niciun depozit de economii.

34. Astfel nu s-a făcut nici o verificare în ceea ce îl privește pe tatăl copiilor cu privire la condițiile socio-economice sau morale, astfel încât să poată exercita exclusiv drepturile părintești. Mai mult petentul este cercetat în calitate de suspect în mai multe dosare penale pentru amenințare, abandon de familie, nerespectarea hotărârilor privind încredințarea minorilor, fiind condamnat defitiv pentru hărțuire.

35. În cuprinsul procesului verbal nr. 39969/11.03.2016 efectuat cu ocazia vizitei comisiei DGASPC Ilfov la domiciliul petentei, vizita fiind spontană, s-a constatat faptul că minorele prezintă stare de normalitate atât din punct de vedere fizic cât și moral, petenta permitând psihologului să discute independent cu copii, constatându-se că nu se mai impune o altă vizită.

Susținerile părții reclamate

36. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că în data de 05.05.2016 fost sesizată de către tatăl copiilor cu privire la abuzul parental exercitat de către petentă, în sensul că li se interzice copiilor dreptul de a avea legături personale și de a participa la programul de vizită stabilit de către instanță, considerând că ar fi întrunite condițiile unei posibile alienări parentale, solicitând monitorizarea relațiilor de familie și evaluarea psihologică a fiicelor sale.

37. În conformitate cu prevederile legale, partea reclamată a solicitat Primăriei Orașului Măgurele, efectuarea unei anchete sociale și monitorizarea vizitelor efectuate de către tată la domiciliul minorelor. Din răspunsul acestora rezulta că se efectuase anchetă socială și monitorizarea, acestea fiind efectuate și la solicitarea Judecătoriei Sectorului 6 București.

38. Urmare acestei solicitări, petenta a fost contactată în vederea stabilirii unei întâlniri la sediul instituției, fiindu-i aduse la cunoștină numeroasele sesizări formulate de către tatăl copiilor. Petenta a refuzat colaborarea cu instituția implicând participarea la orice întâlnire cu reprezentanții de caz.

39. La data de 26.01.2016 se înregistrează la DGASPC Ilfov adresa executorului judecătoresc prin care se solicită înaintare pe rolul instanței a unei acțiuni de efectuare a unui program de consiliere psihologică pe o perioadă de maxim 3 luni. La data de 09.05.2016, prin încheierea emisă de Judecătoria Cornetu s-a admis acțiunea formulată de către DGASPC și s-a dispus consilierea psihologică a celor două minore. Conform raportului întocmit de psihologul expert înaintat instanței de judecată se constată că acesta a fost în imposibilitate a desfășurării ședințelor de consiliere, urmare celor comunicate de către petentă, respectiv faptul că fetele vor fi disponibile abia în toamnă.

40. Se mai arată faptul că în perioada 2015-2016 și până la formularea acțiunii de decădere din drepturile părintești s-a încercat facilitarea relațiilor dintre tată și cei doi copii, constatându-se că mama nu depune niciun efort pentru a apropia fetele de tatăl lor, având o atitudine pasivă.

41. La fiecare întâlnire a celor doi au participat și reprezentanții poliției, fiind întocmite procese verbale în acest sens.

42. Având în vedere cele anterior arătate a fost introdusă acțiune de decădere din drepturile părintești a petentei. Deși acțiunea a fost formulată împotriva petentei s-a solicitat expertizarea psihiatrică a ambilor părinți și a minorei. Dosarul se află în curs de soluționare iar decizia finală aparține instanței.

43. În mod greșit petenta susține că acțiunea a fost formulată ca urmare a solicitărilor tatălui copiilor, în fapt aceasta fiind introdusă ca urmare a necooperării petentei în materia menținerii legăturilor tatalui cu copiii săi.

44. Petenta omite să precizeze faptul că i s-a aplicat o amendă judecătorească, pentru fiecare zi de întârziere în efectuarea programului de vizită și nici faptul că sancțiunile aplicate tatălui copiilor nu sunt definitive.

45. Se arată faptul că nu a fost discreditată nici una dintre părți avându-se în vedere respectarea interesului superior al copiilor.

V. Motivele de fapt și de drept.

46. Pe cale de excepție, Colegiul director urmează să admită excepția de necompetență a Consiliului cu privire la acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare. În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, instanța competentă să soluționeze cererile pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare este judecătoria sau tribunalul, după caz, ca instanțe de drept civil, în raport cu obiectul investiției și valoarea acestuia, cu excepția cererilor în care discriminarea a survenit în contextul unor raporturi juridice guvernate de legi speciale și

În care protecția drepturilor subiective se realizează în fața unor jurisdicții speciale, cazuri în care cererile vor fi judecate de aceste instanțe, potrivit dispozițiilor legale speciale” (RIL - Decizia nr. 10). În acest sens, „persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), cu modificările și completările ulterioare.

47. În fapt, Colegiul director reține că obiectul petiției vizează tratamentul inechitabil aplicat petentei, hărțuirea la care a fost supusă precum și aspecte ce au culminat cu o cerere de chemare în judecată prin care se solicita decăderea petentei din drepturile părintești.

48. În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

49. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

50. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

51. Art. 2, alin. 4 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

52. Colegiul director reține faptul că petenta este mama a două fetițe născute în anul 2009. Între părinții copiilor există o relație tensionată existând o multitudine de dosare aflate pe rolul instanțelor judecătorești, acțiunile fiind introduse fie de către către tatăl copiilor fie de către mama acestora, fiecare dintre aceștia solicitând instanței încredințarea copiilor.

53. Se mai reține faptul că nu s-a făcut o evaluare a tatălui instituția reclamată manifestând o atitudine părtinitoare. Astfel, potrivit dispozițiilor articolului 483 din Noul Cod Civil, ambii părinți au atât drepturi cât și obligații cu privire la copiii lor. De fapt, acest ansamblu de drepturi și obligații presupune că, părinții trebuie să ia decizii împreună cu privire la îngrijirea, educația și protecția copilului, supunerea la tratamente medicale precum și administrarea bunurilor sale. În toate deciziile lor, părinții trebuie să aibă permanent în vedere interesul superior al copilului. Mai mult, fie că deciziile se iau de părinți fie de către instanță în cadrul procedurii judiciare, este extrem de important ca întotdeauna la luarea acestora, să fie avut în vedere interesul superior al copilului. Părții reclamate îi revine sarcina de a avea o atitudine imparțială fiind obligată să cerceteze deopotrivă și cu aceeași măsură condițiile pe care le puteau oferi cei doi părinți iar la baza tuturor acțiunilor întreprinse trebuia avut în vedere interesul superior al copiilor.

54. Conducerea direcției a arătat că a introdus acțiunea respectivă în instanța ca urmare a recomandărilor specialiștilor. Din cuprinsul probatoriului administrat a reieșit faptul că drepturile copiilor sunt pe deplin respectate, singurul lucru imputat mamei fiind "atitudinea pasivă" cu privire la vizitele celuilalt părinte.

55. Colegiul director reține faptul că aspectele sesizate întrunesc elementele unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 4 coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

62. Raportat la fapta de discriminare constatată, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu avertisment.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 2 alin. 4 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată,
2. Sancționarea reclamatului cu amendă avertisment, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și alin. 4 din O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
3. Asupra capătului de cerere privind acordarea de daune, competența aparține în exclusivitate instanței de judecată.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru



DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: T.S. și R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.