



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 85**  
**Din data de 01.02.2017**

**Dosar nr.: 34/2016**

**Petiția nr.: 298/21.01.2016**

**Petent:**

**Reclamat:** Instituția Primarului Municipiului Târgu Mureș, prin domnul primar ..

**Obiect:** stadiile procesuale din cadrul litigiului în instanța de judecată și aplicarea și interpretarea greșită a legii

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. ..

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. **Instituția Primarului Municipiului Tg. Mureș, prin domnul primar .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul se consideră discriminat prin prisma stadiilor procesuale din cadrul litigiului în instanță și a interpretării greșite a legii

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresele înregistrate sub nr. 298/18.03.2016 și nr. 1628/18.03.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 11.04.2016. Prin intermediul adreselor li s-a adus la cunoștință părților faptul că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială, competentă fiind instanța de judecată. La termen, părțile nu au fost prezente.

**3.3.** Procedura de citare legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 298/21.01.2016, petentul completează petiția nr. 8053 din 21.12.2015, prin care a sesizat Consiliul cu privire la emiterea unor acte administrative de către reclamat și adaugă un nou capăt de cerere cu privire la decizia pronunțată de instanța de judecată, prin care a fost respinsă cererea de revizuire, ca fiind tardivă;

- Menționează că această decizie a fost luată în urma întâmpinării depusă de Instituția Primarului;

- Sunt descrise cele 10 (zece) puncte din întâmpinare;

- Astfel, petentul susține că, din cauza problemelor create contra legalității a ajuns în fața Justiției și este în proces de 5 (cinci) ani fără un rezultat pozitiv și real;

- Petentul consideră discriminatoriu faptul că deși au fost dovedite în mod legal săvârșirea unor abuzuri de către reclamat, tot acesta are câștig de cauză, fiind defavorizați cei care n-au nicio vină și fiind obligați să suporte consecințele negative pe termene nedeterminate;

- Sunt atașate documente la dosar.

**4.1.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2169/07.04.2016, petentul arată că aspectele sesizate de acesta scot în evidență două forme de discriminare:

- discriminat de către Instituția Primarului Târgu Mureș, față de angajații favorizați din instituție a căror garaje au fost autorizate, cu nerespectarea condițiilor legale, provocând daune materiale și morale;

- adoptarea hotărârilor, în urma influențelor exercitate de către partea reclamată și declarațiile neîntemeiate în prezentarea întâmpinărilor, care au determinat 3 (trei) hotărâri și 5 (cinci) decizii de discriminare.

### **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2182/07.04.2016, reclamatul arată că prin Decizia nr.299/05.04.2012 pronunțată în dosarul nr. 2576.01/102/2009 de Tribunalul Mureș, Secția Civilă, s-a respins recursul formulat de petent împotriva sentinței civile nr.7459/06.10.2011, pronunțată în ședința publică din data de 05 aprilie 2012 de Judecătoria Tg. Mureș.

**4.2.2.** Reclamatul arată că discriminarea presupune aplicarea unui tratament diferit la persoanele aflate în situații de egalitate. Ori, în acest context, petentul nu este discriminat, având în vedere că autoritatea publică locală a urmărit să respecte legea, motiv pentru care solicită respingerea sesizării înaintate de petent și admiterea excepției de necompetență materială pentru cele două capete de cerere ale sesizării, indicând instanța de judecată ca fiind competentă.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorie modalitatea de interpretare și aplicare a legii și stadiile procesuale din cadrul litigiului în instanță.

**5.2. În drept,** luând act de plângere precum și de susținerile părților în cauză, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială a Consiliului cu privire la aspectele sesizate pe motiv că instanța de judecată este competentă pentru a analiza faptele sesizate, excepție invocată în cuprinsul adresei nr. 298/18.03.2016.

**5.2.1.** Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la stadiile procesuale din cadrul litigiului în instanță și la aplicarea și interpretarea greșită a legii. Se reține că petentul a sesizat discriminarea înfăptuită de Instituția Primarului Târgu Mureș, față de angajații favorizați din instituție a căror garaje au fost autorizate, cu nerespectarea condițiilor legale, provocând daune materiale și morale și discriminarea înfăptuită prin adoptarea hotărârilor în urma influențelor exercitate de către partea reclamată și declarațiile neîntemeiate în prezentarea întâmpinărilor, care au determinat 3 (trei) hotărâri și 5 (cinci) decizii de discriminare.

**5.2.3.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la problema dedusă soluționării, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competență în soluționarea plângerilor prin care se solicită verificarea modalității de interpretare și aplicare a legii și a stadiilor procesuale din cadrul litigiilor în instanța, fiind atribuit exclusiv al instanțelor de judecată.

**5.2.4.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**5.2.5.** Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești și nu se poate pronunța sine qua non asupra interpretării și aplicării legii.

**5.2.6.** Având în vedere considerentele expuse și petiția, Colegiul urmează a admite excepția invocată în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea **excepției necompetenței materiale a Consiliului**, invocată din oficiu în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Hotărâre motivată și redactată de: **A.C.F./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.