



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 83**  
**din 22.02.2018**

Dosar nr: 614/2017  
Petiția nr: 6133/17.11.2017  
Petent: \_\_\_\_\_ 1  
Reclamat:  
Obiect: afirmații discriminatorii

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. Numele și domiciliul petentului**

1.

**I. Numele și sediul reclamanților**

2. Ecaterina Andronescu, Senatul României, București, Calea 13 Septembrie nr. 1-3, Sector 5

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul consideră discriminatorii afirmațiile părții reclamate, considerând că acestea conduc la discriminarea cetățenilor români.

**III. Citarea părților**

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 6133/19.12.2017, s-a solicitat petentului precizarea obiectului petiției, cu indicarea exactă a capetelor de cerere, precum și arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază plângerea, cu raportare la domeniul de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

5. Petentul a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 29/04.01.2018, prin care susține petiția în forma inițială.

**IV. Susținerile părților**

6. **Susținerile petentului**- prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 6133/17.11.2017, petentul menționează: "În 17.11.2017, doamna Ecaterina Andronescu a emanat afirmații care conduc la segregarea-discriminarea apartenenței unor oameni la ideea de popor român" și se redă linkul [www.hotnews.ro](http://www.hotnews.ro).

7. De asemenea, petentul precizează următoarele: "*Gravitatea afirmațiilor Ecaterinei Andronescu arată că un român nu poate expune și gândi așa ceva la adresa altor români, negând calitatea de parte din poporul român.*"

8. Prin adresa nr. 29/04.01.2018, petentul precizează petiția, la solicitarea Colegiului Director,

menționând că " orice afirmație exprimată în mod public de alt cetățean al poporului român prin care se neagă calitatea de parte a poporului român este un act grav de discriminare. "

9. Având în vedere solicitarea membrilor Colegiului Director al CNCD privind precizarea petiției, petentul răspunde : "Acțiunea Pașnică a persoanelor care protestau pașnic pentru respectarea unor prevederi constituționale a atras emiterea / emanația verbală a numitei Ecaterina Andronescu în spiritual negării calității de parte a poporului român a protestatarilor prin faptul că nu au votat o anumită formațiune politică, nevotând acea formațiune numita Ecaterina Andronescu subliniază că cei ce nu votează formațiunea politică apărută de numita Ecaterina Andronescu nu au dreptul să protesteze, ceea ce are un profund caracter discriminator."

10. Petentul concluzionează : "Invederez CNCD că afirmațiile / emanațiile numitei Ecaterina Andronescu discriminează flagrant oameni care își exprimă opțiuni civice de bună guvernare, iar numita Ecaterina Andronescu alege prin o abordare discriminatorie să se transforme într-un judecător neinvestit de poporul român ce afirmă / emană opinia că acei oameni nu reprezintă poporul român."

## 11. Susținerile părții reclamate

### V. Motivele de fapt și de drept

12. În fapt, Colegiul director reține că a fost sesizat în legătură cu posibile fapte discriminatorii privind afirmațiile doamnei Ecaterina Andronescu, afirmații ce au fost preluate de portalul de știri [www.hotnews.ro](http://www.hotnews.ro) și au fost considerate discriminatorii de către petent întrucât în opinia sa, partea reclamată "neagă calitatea de parte a poporului român".

13. Petentul se consideră discriminat de "afirmațiile care conduc la segregarea-discriminarea apartenenței unor oameni la ideea de popor român"

14. În drept, Colegiul Director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sub aspectul scopului sau efectului produs, efect ce trebuie să se fi concretizat printr-o deosebire, excludere, restricție sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferențiat în cazul specific dedus spre analiză de către petent.

15. Astfel, Colegiul Director al CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanța 137/2000, republicată

16. În cazurile de discriminare este analizat tratamentul diferențiat apărut între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

17. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

18. În raport cu plângerea petentului, Colegiul Director constată că obiectul petiției este echivoc, devreme ce nu precizează sau face trimitere la fapte concrete ce ar permite a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, respectiv a unei prezumții de tratament diferit aplicat petentului, în raport cu alte persoane, care se află în situații analoage sau comparabile, pe baza unuia dintre criteriile enumerate în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele menționate, Colegiul director urmează să unească excepția lipsei de obiect cu fondul și constată că nu sunt fapte de discriminare, în sensul prevederilor **Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Unește excepția lipsei de obiect cu fondul și constată că nu sunt fapte de discriminare în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului .

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

**VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 15.03.2018

Tehnoredactată și motivată: C.J./C.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.