



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 81**  
**din 01.02.2017**

**Dosar nr:** 790/2016

**Petiția nr:** 7251/05.12.2016

**Petentă:**

**Reclamat:** —

**Obiect:** eliberarea unui act administrativ în anul 2014

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele, domiciliul petentei**

1.1.1.

**I. 2. Numele și domiciliul reclamatului**

1.2.1. —

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatorie eliberarea unui act administrativ în anul 2014.

**III. Citarea părților**

3.1. S-a solicitat petentei completarea petiției, cu arătarea criteriului care ar sta la baza discriminării.

3.2. S-a invocat din oficiu excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**.

3.3. Având în vedere că petenta nu a descris o faptă care ar putea fi analizată din prisma prevederilor **O.G. nr. 137/2000**, citarea părților nu a fost necesară.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 7251/05.12.2016** (filele 1-3 din dosar) petenta consideră discriminatorie eliberarea unui act administrativ în anul 2014.

A deus la dosar înscrisuri (filele 4-28 din dosar).

4.1.2. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 45/04. 10.2017** (filele 30-31 din dosar) menține cele arătate anterior, fără a clarifica criteriul care ar sta la baza discriminării.

A deus la dosar înscrisuri (filele 32-41 din dosar).

4.1.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 417/25.01.2017** (filele 43-44 din dosar) petenta consideră că petiția nu este lipsită de obiect, fără să descrie fapta ca fiind discriminare în sensul art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**, precizând doar dreptul încălcat.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director contată că petenta a contestat în instanță actul administrativ din anul 2014, considerat ca fiind discriminatoriu, fără a preciza, la solicitare, care ar fi fost criteriul care ar sta la baza discriminării.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat.

5.6. Colegiul director constată că petiția nu prezintă o situație de discriminare, analizabilă din prisma comparației față de alte persoane și a unui criteriu care ar fi motivat diferențierea, în consecință admite excepția lipsei obiectului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului raportat la prevederile art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**, conform prevederilor art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Data redactării:** 02.02.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István