



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 79
din 01.02.2017

Dosar nr: 640/2016

Petiția nr: 5730/28.09.2016

Petenți: ..

Reclamați: ..., primar al municipiului București, ..., consilier local

Obiect: îngrădirea accesului reprezentanților organizațiilor neguvernamentale cu opinie diferită față de proiectele propuse spre discuție

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1.1.1. ..,

1.1.2. .I.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamanților

1.2.1. .., primar al municipiului București, Instituția Primarului Municipiului București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5, București;

1.2.2. .., consilier local, Instituția Primarului Municipiului București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră discriminatorie îngrădirea accesului reprezentanților organizațiilor neguvernamentale cu opinie diferită față de proiectele propuse spre discuție.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a solicitat petenților să-și completeze acțiunea, precizând criteriul de discriminare, dovezile și părțile reclamate (filele 4-5 din dosar). Corespondența nu a ajuns la destinație (filele 6-11 din dosar).

3.3. Părțile au fost citate (filele 23-26 din dosar) pentru data de 06.12.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La audierea din 06.12.2016 s-au prezentat petenții.

3.5. Petentei s-au comunicat punctele de vedere ale Instituției Primarului Municipiului București, fiind solicitate concluzii scrise (filele 28-29 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, prin petiția înregistrată cu **nr. 5730/28.09.2016** (filele 1-3 din dosar) arată următoarele aspecte:

- la data de 19.09.2016 au depus la registratura Primăriei Generale a Municipiului București solicitarea de a lua cuvântul în plenul Consiliului General al Municipiului București (ședința din 21.09.2016);

- la data de 21.09.2016 s-a interzis accesul lor în clădire, timp ce alte persoane au intrat neîngrădit;

- după 30-40 de minute li s-a permis accesul până la hol;

- au așteptat în fața sălii, care nu era plină;

- altor persoane s-a permis nu doar accesul, dar și să ia cuvântul.

4.1.2. Petenții au depus la dosar înscrieri prin adresa înregistrată la dosar cu nr. 6562/02.11.2016 (filele 12-22 din dosar). Totodată au completat petiția (filele 15-16 din dosar), arătând cine sunt reclamații.

4.1.3. Cu ocazia audierii din data de 06.12.2016 petenții au arătat că au fost discriminați pe criteriul opiniilor politice, fiind în opoziție față de unele proiecte discutate la ședința la care nu au avut acces.

4.1.4. Prin concluziile scrise depuse la dosar prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 329/18.01.2017** (filele 30-74 din dosar) petenții mențin cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Instituția Primarului Municipiului București, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 7324/08.12.2016 (fila 27 din dosar) arată că petenții nu au dovedit că ar fi parcurs procedura prealabilă de a solicita participarea la ședință.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că prima petentă a solicitat luarea de cuvânt la data de 19.09.2016, orele 8.35, având număr înregistrare 1452057 (fila 37 din dosar). Al doilea petent nu a probat existența unei astfel de solicitări. Petenților, reprezentati ai unor organizații neguvernamentale, li s-a refuzat accesul în sala în care s-a ținut ședința Consiliului General al Municipiului București din 21.09.2016. Prin luări de poziții s-a cunoscut faptul că se opun unor proiecte discutate la respectiva ședință. Persoanele care au susținut respectivele proiecte au putut intra în sală. Primul reclamat este primarul general al Capitalei, al doilea președintele ședinței Consiliului General al Municipiului București din data de 21.09.2016.

5.2. **Legea administrației publice (Legea nr. 215/2001)** are următoarele prevederi relevante (s.n.):

• „Aleșii locali sunt primarul, consilierii locali și consilierii județeni. În asigurarea liberului exercițiu al mandatului lor, aceștia îndeplinesc o funcție de autoritate publică, beneficiind de dispozițiile legii penale cu privire la persoanele care îndeplinesc o funcție ce implică exercițiul autorității de stat.” (art. 25);

• „Consilierii locali ale căror mandate au fost validate depun în fața consiliului local următorul jurământ în limba română: »Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor comunei (orașului, municipiului, județului)... Așa să-mi ajute Dumnezeu!«” (art. 32 alin. 1);

• „Sedintele consiliului local sunt publice.” (art. 42 alin. 1);

• „Primarul depune în fața consiliului local jurământul prevăzut la art. 32 alin. (1).” (art. 60 alin. 1);

• „Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică” (art. 61 alin. 1);

• „Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii” (art. 61, alin. 2);

• „Pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele normative prevăzute la alin. (2), primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce” (art. 62 alin. 3);

• „Primarul general al municipiului București, asimilat demnitarului, poate înființa în limita numărului maxim de posturi aprobate, cabinetul primarului general, compartiment distinct, care cuprinde următoarele funcții de execuție de specialitate: directorul de cabinet, 3 asistenți de cabinet, 8 consilieri personali, 2 secretari personali și 2 curieri personali.” (art. 67 alin. 1).

5.3. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul apreciază că faptele supuse analizei ar putea reprezenta fapte de natură penală (abuz în serviciu în conformitate cu prevederile **Codului penal**, art. 297).

5.4. Colegiul director nu poate analiza fapte de natură penală, **O.G. nr. 137/2000** definește discriminarea ca fiind faptă contravențională.

5.5. În concluzie obiectul petiției nu este incidentă prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Obiectul petiției (o eventuală faptă de abuz) nu este incidentă prevederilor **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților;

3. Vor fi sesizate organele de cercetare penală.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 02.02.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.