



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 787
din 14.12.2016

Dosar nr. 123/2016

Petiția nr. 973/19.02.2016

Petent:

Reclamați: Consiliul Județean Bacău

Obiect: Concurs pentru ocuparea postului de manager în cadrul bibliotecii județene

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

I.2.1. Consiliul Județean Bacău, cu sediul în Bacău, Calea Mărășești nr.2, județul Bacău.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă aspecte ce țin de conținutul proiectului de management, apreciat ca fiind plagiat, depus în vederea participării la concursul organizat pentru ocuparea postului de manager de bibliotecă și de rezultatul acordat, raportat la proiectul declarat câștigător.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei nr.973/17.03.2016 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.04.2016. Prin intermediul citației a fost pus în vedere a se preciza criteriul ce a stat la baza faptei semnalate, conform art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.1575/17.03.2016 a fost comunicat reclamatului termenul stabilit de Consiliu la data de 05.04.2016.

3.4. A fost depus de către reclamat punctul de vedere înregistrat sub nr.1942/31.03.2016 și comunicat petentei prin adresa nr.2149/06.04.2016.

3.5. Petenta a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.2543/21.04.2016.

3.7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 973/19.02.2016, petenta învederează că proiectul său de management a fost respins de Comisia de concurs organizată la nivelul Consiliului Județean Bacău în vederea ocupării postului de manager de bibliotecă județeană, fiind considerat plagiat.

4.1.2. În data de 15 iunie 2015, petenta angajată la Biblioteca Județeană Bacău de 21 de ani, a participat la concursul de proiecte de management organizat de Consiliul Județean Bacău, alături de alte două candidate.

4.1.3. În urma probei privind notarea proiectelor, petenta a obținut nota 6,90 și a fost eliminată din concurs, întrucât doar proiectele ce obțineau nota minimă 7, permitea candidaților să susțină și interviul.

4.1.4. Se arată că proiectul de management a contracandidatei A.S. a fost notat cu 9,60 și declarat câștigător. Conform legii managementului cultural, OUG nr.189/2008, proiectul câștigător devine document public și se afișează la sediul instituției. Prin afișare, petenta a constatat că proiectul câștigător conținea 22 de pasaje identice cu proiectul său de management.

4.1.5. Proiectul petentei a fost notat cu 6,90, eliminat din concurs și considerat plagiat, aspect susținut de președintele comisiei în fața presei și la televiziune.

4.1.6. Pasajele considerate a fi plagiate se regăsesc și în proiectul, contracandidatei, declarat câștigător.

4.1.7. Petenta apreciază că este discriminată la acest concurs, nu cunoaște pe ce considerente două proiecte aproape identice au fost unul respins și altul câștigător și cum a fost apreciat proiectul său ca fiind plagiat, iar nu cel al contracandidatei.

4.1.8. Se mai învederează că Secția de Poliție Criminalitatea Economică cercetează cum a fost posibil ca cele două proiecte să fie identice, din moment ce plicurile au fost sigilate și ștampilate.

4.1.9. Petenta apreciază că având în vedere asemănarea proiectelor, prin inserarea celor 22 de pasaje identice, rezultatul ar fi trebuit să fie același pentru ambele, respectiv să fie declarate câștigătoare, sau ambele proiecte să fie declarate plagiate și anulate.

4.1.10. Prin concluziile scrise și înregistrate sub nr.2543/21.04.2016, petenta arată că motivul pentru care s-a adresat Consiliului este modul în care s-a desfășurat concursul de proiecte de management care a fost discriminator.

4.1.11. Învederează că asupra acestui concurs există în prezent mai multe dosare penale, dosar penal asupra abuzului în serviciu aflat pe rolul D.N.A., dosar pentru încălcarea dreptului de autor aflat pe rolul secției de Investigare a Criminalității Economice, dosar penal pentru vătămare corporală ș.a..

4.1.12. Petenta reclamă că cele două proiecte seamănă mult, mai exact ele conțin 22 de pasaje identice, iar cu toate acestea unul a fost considerat plagiat și eliminat din concurs, iar cel de-al doilea considerat câștigător.

4.1.13. Se mai arată că anterior depunerii proiectelor, secretarul șef al comisiei de examinare a comunicat că la întocmirea proiectelor, candidații se pot inspira din alte proiecte culturale din țară, în ceea ce privește aspectele generale ale unei biblioteci, dar în aspectele specifice bibliotecii în cauză să se elaboreze propria susținere.

4.1.14. În acest sens a respectat întocmai aceste sugestii, cu toate acestea, proiectul petentei a fost considerat plagiat, deoarece conținea mai multe pasaje din alte proiecte din țară. Proiectul contracandidatei, deși conținea exact aceleași pasaje din aceleași proiecte, cele 22 de pasaje, a fost declarat câștigător.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere depus de reclamat înregistrat sub nr.1942/31.03.2016 se învederează că în cadrul metodologiei de participare la concursul în cauză, respectiv condițiile de participare atât cele generale cât și cele specifice activității, nu au fost impuse criterii/condiții de natură a restrânge drepturile și libertățile cetățenești ale petentei, în sensul prevederilor art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată.

4.2.2. Mai mult, așa cum rezultă din sesizare, petenta a fost acceptată să participe la acest concurs, dosarul fiindu-i declarat admis.

4.2.3. Se arată că pe rolul instanțelor de judecată se află un dosar ce are ca obiect acțiune în contencios administrativ formulată de petentă, împotriva modului de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului de manager la Biblioteca Județeană "Costache Sturza" Bacău. Tribunalul Bacău, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin sentința emisă a respins acțiunea formulată și atacată de semnatară.

4.2.4. La Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Bacău se află spre soluționare dosarul penal nr.133/P/2015 ce are ca obiect plângerea formulată de petentă, ce vizează aspecte cu privire la desfășurarea acestui concurs.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze petiția așa cum a fost formulată, prin care petenta reclamă aspecte ce țin de conținutul proiectului de management, apreciat ca fiind plagiat și eliminat din concurs, depus în vederea participării la concursul organizat pentru ocuparea postului de manager de bibliotecă, în comparație cu proiectul de management declarat câștigător, deși apreciază că în aceeași măsură există pasaje identice în ambele proiecte pe de-o parte, iar pe de altă parte afirmă că proiectul său conținea mai multe pasaje preluate din alte proiecte din țară.

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților

fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*„.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la aspectele sesizate de petentă respectiv, notarea proiectului de management depus de către petentă în cadrul concursului organizat de reclamată, cu nota 6,90 și eliminarea din concurs, apreciat ca fiind plagiat, raportat la proiectul declarat câștigător, ***nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.*** De altfel, din susținerile petentei, Colegiul director reține pe de-o parte că în proiectele invocate sunt 22 de pasaje identice, iar ulterior că în proiectul petentei ar mai exista și alte pasaje preluate din alte lucrări din țară.

5.6. În concluzie, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petenta ***nu justifică un criteriu*** în baza căruia ar fi fost discriminată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art.2 alin.1 din **O.G. nr. 137/2000 republicată**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 09.03.2016

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.