



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 786**  
**din 14.12.2016**

**Dosar nr.:** 268/2016

**Petiția nr.:** 2251/11.04.2016

**Petent:.....**

**Reclamat:** Serviciul Județean de Ambulanță Caraș Severin, prin reprezentant

**Obiect:** neacordarea drepturilor de natură salarială, în conformitate cu Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

I.1.1.....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2.2.1. Serviciul de Ambulanță Caraș-Severin cu sediul în Reșița, str. Calea Timișoriei nr. 26, județul Caraș Severin

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petentul în calitate de asistent medical principal în cadrul Serviciului Județean de Ambulanță Caraș Severin sesizează Consiliul cu privire la discrepanța salarială față de colegii săi, aceștia având un salariu mult mai mare cu toate că au o vechime mult mai mică decât petentul.

**2.2.** Petentul susține că salariul său nu corespunde grilei de salarizare conform actului adițional nr.1.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților, la data de 17.05.2016.

**3.2.** Prin adresa de citare, **s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.**

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul în calitate de asistent medical principal în cadrul Serviciului Județean de Ambulanță Caraș Severin sesizează Consiliul cu privire la discrepanța salarială față de colegii săi, aceștia având o vechime mult mai mică decât petentul și un salariu mult mai mare. Petentul susține că salariul său nu corespunde grilei de salarizare conform actului adițional nr.1.

**4.1.2.** Petentul a contestat în 2011 aplicarea Legii nr. 284/2010, 285/2010 rezultatul fiind același. Petentul solicită remedierea situației din punct de vedere salarial.

### **Susținerile părții reclamate**

#### **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin adresa nr. 3025 din 12.05.2016, reclamata solicită Consiliului admiterea excepției de necompetență materială a CNCD precum și să constate tardivitatea introducerii cererii, apreciind că aceasta are obiect vădit nefondat.

**4.2.2.** În ceea ce privește excepția de necompetență materială a CNCD susține că în petiție se face referire la salarizare mult prea mică față de colegii săi, care au o vechime mult mai mică și nu au pregătirea petentului, invocând că discriminarea salarială s-ar fi născut din neaplicarea prevederilor Legii nr. 284/2010. Reclamata arată că salariul petentului este stabilit cu respectarea prevederilor Legii nr. 284/2010, sens în care se poate admite excepția necompetenței materiale a Consiliului, modul de interpretare și aplicare a legilor fiind atributul exclusiv al instanțelor de judecată.

**4.2.3.** În ceea ce privește excepția de tardivitate reclamata apreciază că petiția este tardiv introdusă, atât timp cât în petiție se invocă discriminare în aplicarea prevederilor Legii nr.330/2009, Legii 284/2010 și Legii 285/2010, aplicare împotriva căreia a formulat contestație în instanță și aceasta a fost respinsă definitiv, existând astfel și autoritate de lucru judecat în ceea ce privește aplicarea acestor legi și a modului de stabilire a salariului în baza acestor legi.

**4.2.4.** Salariile stabilite conform actelor normative mai sus indicate au produs efecte de la data aplicării lor și anume din anul 2010 și 2011, petentul cunoscându-și încadrarea salarială de la acea dată, deoarece s-a adresat cu petiții și cereri de chemare în judecată așa cum el însuși recunoaște în memoriul său, apreciind că este cu mult depășit termenul de un an prevăzut de art. 20 din OG 137/2000, impunându-se constatarea tardivității petiției în raport la aplicarea acestor acte normative.

**4.2.5.** Referitor la actul adițional nr.1 din 01.10.2015, apreciat ca fiind discriminator solicită respingerea acestei cereri ca având un obiect vădit nefondat, deoarece actul adițional a fost încheiat în mod strict pentru punerea în aplicare a prevederilor OUG nr. 35/2015 aprobată prin Legea nr. 71/2015, conform acestor acte normative s-a dispus majorarea salariilor cu 25%, adică strict cu 25% nici mai mult nici ai puțin, începând cu data de 01.10.2015, față de nivelul salariului aferent lunii septembrie 2015, procent aplicat tuturor salariaților așa cum se poate constata din cuprinsul Dispoziției comune nr. 42/01.10.2015.

**4.2.6.** Actul normativ s-a aplicat și petentului, acesta solicitând în mod nelegal o majorare a salariului peste această limită de 25% calculată la nivelul salariului său din luna septembrie 2015, sens în care solicită respingerea cererii ca fiind vădit nefondată din moment ce se solicită de petent ai fi acordată o creștere salarială mai mare de 25% solicitând de fapt încălcarea prevederilor OUG nr.35/2015 aprobată prin Legea nr.71/2015.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de excepția invocată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

5.2. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind îndeplinirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5.3. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern și nici modulului de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petent este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanței de judecată.

5.4. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de îndeplinire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D, invocată din oficiu;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**MANOLE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării 17.01.2016**

Motivele de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.