



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 782
din data de 14.12.2016

Dosar nr.: 510/2016

Petiția nr.: 4529 din data de 27.07.2016

Petent: Reclamați: Casa Națională de Pensii Publice
Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice
Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități

Obiect: neacordare de drepturi bănești suplimentare la pensie persoanelor cu handicap care au lucrat în condiții grele sau deosebite de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Casa Națională de Pensii Publice cu sediul în București, str. Latină, nr.8, Sector 2
cu adresa în București, str. Nerva Traian, nr.8, bl.M 55, et.5, ap.15, sector 3

I.2.2. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice cu sediul în
București, str. Dem I. Dobrescu, nr.2-4, sector 1

I.2.3. Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități cu sediul în București,
Calea Victoriei, nr. 194, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 4529 din data de 27.07.2016, petentul sesizează
faptul că, legislația nu permite persoanelor cu handicap care au lucrat în condiții deosebite
sau grele de muncă să beneficieze de un spor bănesc la pensie.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea
tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul
Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr. 4529 și adresa nr. 4794 din 10.08.2016 au fost citate părțile pentru
termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.09.2016. La termen părțile au fost absente. Prin
citație s-a invocat din oficiu excepția lipsei de obiect. La audieri s-a prezentat petentul și
Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1 Prin petiția înregistrată cu nr. 4529 din data de 27.07.2016, petentul sesizează faptul că, legislația nu permite persoanelor cu handicap care au lucrat în condiții deosebite sau grele de muncă să beneficieze de un spor bănesc la pensie.

4.1.2. Petentul se consideră discriminat față de persoanele care au lucrat numai în condiții normale de muncă.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 5349 din 12.09.2016, reclamata invocă excepția prescripției, pe motiv că petentul avea posibilitatea să sesizeze Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Petentul este pensionar din anul 2007, astfel petentul nu s-ar mai afla în termenul de un an.

4.2.2. Totodată, consideră că petiția a rămas fără obiect având în vedere faptul că prin Legea nr.192/2015 pentru completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, s-a creat cadru legal pentru majorarea punctajelor în situația persoanelor care au desfășurat activități în fostele grupe I și/II de muncă, ale căror drepturi de pensie s-au deschis anterior datei de 01.01.2011 și nu au beneficiat de majorarea punctajelor anuale conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.100/2008 pentru completarea Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, aprobată prin Legea nr. 154/2009, Legii nr.218/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, art. 78.2 din Legea nr.19/2000, de prevederile art.169 din Legea nr.263/2010, precum și de majorarea punctajului pentru perioadele realizate în condiții speciale după data de 01.04.2001.

În cazul acestora, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, corespunzătoare fiecărei situații.

Recalcularea prevăzută de Legea nr.192/2015 se efectuează în termen de 24 de luni, calculat de la data de 01.01.2016 urmând ca drepturile de pensie recalculat să se plătească începând cu data de 01.01.2016.

4.2.3. Precizează faptul că beneficiază de prevederile legale invocate, toate categoriile de pensionari, inclusive persoanele care au realizat un stagiu de cotizare în condiții de handicap preexistent calității de asigurat, ale căror drepturi de pensie s-au deschis anterior datei de 01. ianuarie 2011, și care conform prevederilor legale în vigoare, nu au beneficiat de majorarea punctajelor anuale pentru perioadele în care au desfășurat activitate în grupe superioare de muncă.

Reclamat arată că a răspuns la problemele ridicate de petent prin adresa nr. A715671/369/DP/24.11.2015.

4.3. Susținerile Casei Naționale de Pensii Publice

4.3.1. Prin adresa nr. 5379 din 13.09.2016, reclamata arată că, potrivit art. 169.1 din Legea nr 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, s-a creat cadru legal pentru majorarea punctajelor în situația persoanelor care au desfășurat activități în fostele grupe I și/II de muncă, ale căror drepturi de pensie s-au deschis anterior datei de 01.01.2011 și nu au beneficiat de majorarea punctajelor anuale conform Ordonanței de Urgență a Guvernului

nr.100/2008 pentru completarea Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, aprobată prin Legea nr. 154/2009, Legii nr.218/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, art. 78.2 din Legea nr.19/2000, de prevederile art.169 din Legea nr.263/2010, precum și de majorarea punctajului pentru perioadele realizate în condiții speciale după data de 01.04.2001.

4.4. Prin adresa nr. 5946 din 10.10.2016, petentul solicită retragerea plângerii înaintată la CNCD împotriva părților reclamate

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

4.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

4.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

4.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

4.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

4.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din dresa nr. 5946 din 10.10.2016. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petent
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat: P.C. S., tehored. F. V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.