



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 781
din 14.12.2016

Dosar nr.: 142/2016

Petiția nr.: 1124/25.02.2016

Petent:

Reclamați: Hotel Hefaistos Covasna

Obiect: 1. solicitarea unei taxe de stațiune deși petentul este persoană cu handicap;
2. dificultăți în ceea ce privește intrarea în legalitate cu casa moștenită de la mama sa

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. ...

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. **Hotel Hefaistos Covasna** cu sediul în loc. Covasna, Str. Unirii, Nr. 6, județ Covasna

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Primul capăt de cerere din sesizarea petentului vizează solicitarea unei taxe de stațiune de către partea reclamată. Petentul consideră discriminatoriu faptul că i se solicită respectiva taxă pentru că el este persoană cu handicap.

2.2. Al doilea capăt de cerere din sesizarea petentului vizează dificultățile pe care le are în ceea ce privește intrarea în legalitate cu casa moștenită de la mama sa. Petentul se consideră discriminat pentru că nu poate să intre în legalitate cu respectivul imobil.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.04.2016, prin adresa nr. 1124/21.03.2016 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 1675/21.03.2016 fiind citată partea reclamată, Colegiul director invocând din oficiu excepția necompetenței materiale și excepția tardivității introducerii cererii. Petentul a fost prezent la audiere și a depus înscrisuri. Partea reclamată a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 2128/06.04.2016.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Primul capăt de cerere din sesizarea petentului vizează solicitarea unei taxe de stațiune de către partea reclamată, Petentul arată că este persoană cu handicap mediu, suferind de cancer și surditate. Petentul s-a deplasat în localitatea Covasna, la Hotel Hefaistos Covasna, în baza unui bilet de tratament balnear, unde i s-a solicitat o taxă de stațiune. Petentul consideră discriminatoriu faptul că i se solicită respectiva taxă pentru că el este persoană cu handicap. Petentul depune la dosar mai multe bilete de tratament, respectiv din data de 25.11.2011, din data 15.10.2013, din data 21.10.2014 și din data de 16.10.2015, precum și biletele primite în urma achitării taxei de stațiune fără a fi date.

4.1.2. Al doilea capăt de cerere din sesizarea petentului vizează dificultățile pe care le are în ceea ce privește intrarea în legalitate cu casa moștenită de la mama sa. Petentul precizează că apar niște diferențe de metri pătrați în ceea ce privește suprafața imobilului în cauză, respectiv suprafața imobilului care apare în acte este de 150 mp (măsurătoare făcută cu pasul în anul 1948) comparativ cu suprafața reală a imobilului care este de 195 mp (măsurătoare făcută electronic cu aparat GPS în anul 2013). Din această cauză este respins dosarul de cadastru și intabulare. Petentul se consideră discriminat pentru că nu poate să intre în legalitate cu respectivul imobil.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Conform Hotărârii Consiliului Local Covasna nr. 145/2009 privind aprobarea instituirii de taxe speciale pentru funcționarea unor servicii publice locale pe raza orașului Covasna în conformitate cu prevederile art. 282 Cod Fiscal și cu prevederile art. 30 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale s-a instituit taxa specială de stațiune de 1 leu/zi/persoană.

4.2.2. Conform legii petentul, care este din București, beneficiază de scutiri de la plata taxei de stațiune, respectiv taxa de ședere care reprezintă 1% din valoarea primei nopți de cazare, nu beneficiază de scutire la la plata taxei speciale de stațiune de 1 leu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că nu sunt probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petentul sesizează cu privire la dificultățile pe care le are în ceea ce privește intrarea în legalitate cu casa moștenită de la mama sa. Colegiul director consideră că este de competența instanțelor judecătorești să stabilească legalitatea dreptului de proprietate al imobilului în cauză. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

5.2.2. Conform art. 20 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se considera discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, Colegiul Director reține că petentul sesizează cu privire la solicitarea unei taxe de stațiune, deși este persoană cu handicap, în anul 2011, în anul 2013, în anul 2014 și în anul 2015. Colegiul Director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petentul a depășit termenul de un an, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul Director admite excepția tardivității introducerii cererii pentru faptele petrecute înaintea datei de 25.02.2015.

5.2.3. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.4. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

□ Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.5. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește solicitarea unei taxe de stațiune petentului, în data de 31.10.2015, deși este persoană cu handicap. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului diferențiat invocat este criteriul handicap. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar și petiția astfel cum este formulată, apreciază că nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat. Biletele primite de petent în urma achitării taxei de stațiune, depuse la dosar, nu sunt datate și astfel nu se poate proba că la data de 31.10.2015 petentului i-a fost solicitată taxa respectivă.

5.2.6. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații anologice, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD față de al doilea capăt de cerere;
2. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii față de faptele petrecute înaintea datei de 25.02.2015;
3. Nu sunt probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 22.12.2016

Motivele de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.