



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 780**  
**din 14.12.2016**

**Dosar nr.:** 249/2016

**Petiția nr.:** 1992/01.04.2016

**Petent:** .....

**Reclamați:** Inspectoratul Școlar Județean Neamț

**Obiect:** eliminarea de la examenul de bacalaureat din motive de suspiciune de fraudă și tentativă de fraudă

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

**1.1.1. ....**

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:**

**1.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Neamț**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentei vizează eliminarea sa de la examenul de bacalaureat din motive de suspiciune de fraudă și tentativă de fraudă. Petenta consideră discriminatoriu faptul că ea a fost eliminată de la examen, iar alți candidați care au copiat nu au fost eliminați.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.05.2016, prin adresa nr. 1992/22.04.2016, Colegiul director invocând din oficiu excepția necompetenței materiale. Petenta a fost absentă la audiere și nu a transmis un punct de vedere

3.3. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că a absolvit cursurile clasei a XII-a la Colegiul Național Ștefan cel Mare Tg. Neamț în luna iunie 2015, având media generală pe anii de studii – 7,82; 8,33; 8,57; 9,03. S-a înscris la sesiunea de bacalaureat iunie – iulie 2015, a susținut și promovat toate probele de bacalaureat la Centrul de examen de bacalaureat de la Colegiul Național Ștefan cel Mare din Tg Neamț. După afișarea rezultatelor, la data de 13.07.2015 a fost anunțată că a fost eliminată din bacalaureat. Petenta a contestat actul administrativ la Inspectoratul Școlar Județean Neamț în data de 17.07.2015, dar nu a primit niciun răspuns în termen legal.

**4.1.2.** Prin Hotărârea Comisiei Județene de Bacalaureat Neamț din 13.07.2015 privind suspiciunile de fraudă și de tentativă de fraudă, precum și în baza procesului verbal încheiat în data de 13.07.2015 în ședința Comisiei Județene de Bacalaureat Neamț, au fost eliminați din examenul de bacalaureat, ulterior încheierii procesului de examinare scrisă a probelor, un număr de 88 de elevi, între care și petenta.

**4.1.3.** Petenta a formulat cerere de suspendare a actului administrativ, dar și de anulare a actului administrativ, însă ambele acțiuni au fost respinse de către Tribunalul Neamț. Petenta se consideră discriminată față de ceilalți candidați în condițiile în care, din vizualizarea camerelor video, se poate observa că au copiat și alți candidați, dar care nu au fost eliminați din examen și în momentul de față sunt înscriși la facultate.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petenta solicită anularea actului administrativ emis de Inspectoratul Școlar Județean Neamț, respectiv Hotărârea Comisiei Județene de Bacalaureat Neamț din 13.07.2015 privind suspiciunile de fraudă și de tentativă de fraudă.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petenta solicită anularea actului administrativ emis de Inspectoratul Școlar Județean Neamț, respectiv Hotărârea Comisiei Județene de Bacalaureat Neamț din 13.07.2015 privind suspiciunile de fraudă și de tentativă de fraudă. Colegiul director constată că petenta s-a adresat instanțelor judecătorești cu privire la anularea actului administrativ în cauză, și consideră că este de competența instanțelor judecătorești să stabilească legalitatea acestuia. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 22.12.2016**

Motivele de fapt și de drept redactate  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.