



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.78 din 22.02.2018

Dosar nr.: 167/2017

Petiția nr.: 1756 din data de 27.03.2017

Petent:

Reclamat: Consiliul Local al Sectorului 3

Obiect: modalitatea de eliberare a cartelei gratuite de metrou

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Consiliul Local al Sectorului 3, Calea Dudești nr.191, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin petiția înregistrată cu nr. 1756 din data de 27.03.2017, petenta susține că prin modalitatea de eliberare a cartelei gratuite de metrou de către Consiliul Local Sectorului 3 se produce o discriminare a persoanelor cu dizabilități.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa cu nr. 1756 din data de 10.04.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2092 din data de 10.04.2017 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.04.2017.

6. Prin adresa nr. 2382 din 27.04.2017 Consiliul a solicitat punctul de vedere al Primăriei Municipiului București. Până la soluționarea dosarului nu a înaintat un punct de vedere.

7. Prin citații, Consiliul a solicitat reclamatului să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85
www.cncd.org.ro



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

Susținerile petentei

8. Prin petiție (filele-3 din dosar) petenta încadrată în grad de handicap grav locomotor prin Decizia nr. 578 din 24.04.2003, eliberată de Comisia Superioară de Expertiză a Persoanelor cu Handicap pentru adulți cu valabilitate permanent, nerevizibil, sesizează Consiliul cu privire la modalitatea eliberării cartelei gratuite de metrou.

9. Petenta susține faptul că prin Hotărârea Consiliului Local nr. 55/27.02.2014 privind aprobarea metodologiei de acordare și a cuantumului gratuității la transportul urban cu mijloace de transport în comun de suprafață și cu metroul, beneficiarilor Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, s-a eliminat eliberarea cartelei anuale gratuite cu metroul, înlocuind-o cu un abonament lunar, suportat de persoana cu handicap, iar recuperarea contravalorii se face tot lunar după efectuarea unor formalități la direcția de specialitate a Primăriei Sector 3, recuperarea valorică efectivă făcându-se după cel puțin 2 luni.

10. Hotărârea nr. 55/2014 îngreunează și mai mult modul de eliberare a cartelei gratuite de metrou, deoarece în loc să se elibereze anual, se eliberează lunar, petenta persoană cu handicap fiind obligată să plătească anual de 12 ori contravaloarea ei și să se prezinte de 12 ori la Direcția de Specialitate a Primăriei pentru recuperarea valorică fără a se ține cont de persoanele cu handicap grav sau accentuat.

11. Prin modul de aplicare al Hotărârii nr. 55/2014 dispare chiar esența gratuității prevăzută în Legea 448 din 2006 la articolul 23 Secțiunea- V-a Transport.

Susținerile părții reclamate

12. Prin adresa nr. 2322 din 25.04.2017 Consiliul Local Sector 3, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 3 (filele 10-26 din dosar) a invocat excepția de tardivitate potrivit art.21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, motivate de faptul că Hoărârea Consiliului Local este din anul 2014, petenta bucurându-se de dreptul conferit de lege și de Hotărâre timp de 3 ani.

13. Consideră ca nefondată petiția deoarece **i s-a acordat un drept**, o facilitate în conformitate cu legea și **nu i s-a refuzat acordarea unui serviciu public în mod discriminatoriu** pe baza apartenenței la un grup defavorizat,

14. Metodologia de acordare a gratuității la transportul urban cu metroul aprobată prin **Hotărârea Consiliului Local Sector 3 București nr. 55/2014, reglementează** categoriile de beneficiari, instituția aplicantă, respectiv DGASPC Sector 3, modalitatea de decontare, modul de soluționare a cererilor, termene etc., **fără a face vreo diferențiere între persoanele din aceeași categorie de beneficiari pe nici un fel de criteriu.**

15. Reglementarea propriu zisă reclamată de petentă, **nu a fost și nu este de natură să dezavantajeze vreo persoană din grupul vizat sau grupul vizat ca atare**, nefiind sesizați cu vreo cerere în acest sens.

16. Așa cum rezultă din raportul de specialitate la Hotărârea Consiliului Local Sector 3 București nr. 55/2014 privind **aprobarea metodologiei de acordare a gratuității** la transportul urban cu mijloace de transport în comun de suprafața și cu metroul, beneficiarilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, propunerea de schimbare a metodologiei a fost motivată **pe considerente de natură financiar - economice**, prin reducerea costurilor suportate de Consiliul Local. Până la acel moment, se solicită, contra cost, în baza convenției cu Metrorex SA, un număr de abonamente anuale achitate imediat. Ori, în cursul anului 2013, valoarea totală a cheltuielilor cu abonamentele Metrorex a fost de 3.831.780 lei.

În anul următor, ca urmare a decontărilor efectuate s-au cheltuit 613.000 lei, o reducere semnificativă la bugetul local. Practic, se cheltuiau sume în plus datorită faptului că nu toți beneficiarii utilizau abonamentele eliberate.

In concluzie, reglementarea adoptată, respectiv sistemul de decontare, a fost pe deplin justificată și legitimă, fără a fi afectat dreptul persoanelor beneficiare la gratuități.

17. Precizează faptul că această facilitate se acordă pe bază de cerere însoțită de documente doveditoare, așa cum este și în cazul abonamentelor la metrou. În concret, se bucură de aceste gratuități cei care își manifestă o cerere în acest sens.

18. În anexă s-au depus în copie următoarele documente: Hotărârea nr. 55/20014 (fila 13 din dosar), Raport de specialitate, adresa nr. 9055/05.02.2014 - Expunere de motive (fila 16 din dosar), Metodologia de acordare a gratuității la transportul urban cu mijloacele de transport în comun de suprafață (filele 17-19 din dosar), Metodologia de acordare a gratuității la transportul urban cu metroul beneficiarilor Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (filele 20-22 din dosar), Raportul Consiliului Local al Sectorului 3 din data de 27.02.2014 (filele 23-25 din dosar), Situație Metrorex 2013-2016 (fila 26).

V. Motivele de fapt și de drept

19. Pe cale de excepție, Colegiul director a luat act de excepția de tardivitate invocată de către partea reclamată. Colegiul director urmează a respine excepția tardivității invocată de către partea reclamată pe motiv că este o faptă continuă.

20. **În fapt**, Colegiul director trebuie să analizeze dacă modalitatea de eliberare a cartei gratuite de metrou, instituită prin hotărârea Consiliului Local Sector 3 cu nr. 55/27.02.2014 *privind aprobarea metodologiei de acordare și a cuantumului gratuității la transportul urban cu mijloace de transport în comun de suprafață și cu metroul, beneficiarilor Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*, are un caracter discriminatoriu.

21. În drept, în soluționarea petiției, Colegiul director va analiza dacă reclamatul prin modalitatea de eliberare a cartei gratuite de metrou a provocat un dezavantaj persoanelor cu dizabilități, în raport cu alte persoane, care sunt scutite potrivit articolului 23 (alin.1 și 2) din Legea nr. 448/2006 republicată, cu excepția cazului dacă acest criteriu de handicap este justificat de un obiectiv legitim, iar mijloacele de realizare a acestui obiectiv sunt adecvate și necesare.

22. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în modul de eliberare a cartei gratuite de metrou, deoarece în loc să se elibereze anual, se eliberează lunar, petenta persoană cu dizabilități fiind obligată să plătească anual de 12 ori contravaloarea cartei și să se prezinte de 12 ori la Direcția de Specialitate a Primăriei pentru recuperarea valorică fără a se ține cont de gradul de handicap, în cazul petentei fiind unul grav.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel de dizabilitate.

c) Tratatul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**, dreptul recunoscut de legea nr. 448/2006 republicată.

d) **Tratatul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Tratatul nu este justificat pentru persoanele cu dizabilități deoarece se încadrează în prevederile Legii 448/2006 republicată.

Colegiul director reține faptul că se îngreunează și mai mult modul de eliberare a cartei gratuite de metrou, în loc să se elibereze o dată pe an, se eliberează de 12 ori pe an, petenta persoană cu handicap grav fiind obligată să plătească anual de 12 ori la Direcția de specialitate a Primăriei pentru recuperarea valorică fără a se ține cont de faptul că este vorba de o persoană cu handicap grav.

Potrivit art. 2 alin. (4) Orice **comportament activ ori pasiv** care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

24. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește modalitatea de eliberare a cartei gratuite de metrou, instituită prin hotărârea Consiliului Local Sector 3 care ar trebui să țină cont de gradul de dizabilitate al persoanelor care beneficiază de prevederile Legii 448/2006, republicată.

25. În speță, Colegiul director nu poate reține motivația părții reclamante **pe considerente de natură financiar - economice**, prin reducerea costurilor suportate de Consiliul Local că poate fi asimilată unei justificări obiective.

26. Colegiul director a analizat în ce măsură prevederile art. 2 din Hotărârea nr. 55/2014 a Consiliului Local Sector 3 și art. 2 din Anexa nr.2 sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. Astfel, Colegiul director apreciază faptul că prevederile art.2 din Hotărârea nr. 55/2014 „*modalitatea de acordare a gratuității la transportul urban cu metroul beneficiarilor Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*”, precum și art. 2 din Anexa nr.2 “1) DGASPC Sector 3, va asigura persoanelor îndreptățite gratuitate la transportul urban cu metroul în limita a 62 călătorii/lună.

2) *Gratuitatea va fi acordată prin decontarea «abonamentului lunar cu 62 călătorii/lună» sau a «abonamentului lunar cu 62 călătorii/lună» pentru elevi/studenti, achiziționat de persoana cu handicap sau asistentul personal*”, nu se justifică deoarece o persoană cu o dizabilitate este nevoită să se deplaseze lună de lună pentru a beneficia de drepturile conferite de lege, față de eliberarea cartei pentru un an. Mai mult, recuperarea contravalorii se face tot lunar după efectuarea unor formalități la direcția de specialitate a Primăriei Sector 3, recuperarea valorică efectivă făcându-se după cel puțin 2 luni.

În conformitate cu prevederile art. 10. lit g) „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: h) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace”

27. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 2 alin. 4 și art. 10 lit. g) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de

discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat Consiliul Local al Sectorului 3 și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale. 5.27. Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate, respective Consiliul Local al Sectorului 3, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, conform art. 2 alin. 11, art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de tardivitate invocată de către partea reclamată motivat de faptul că este o faptă continuă;
2. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. art. 2 lin.4 și art. 10 lit. g), față de efectele create prin art.2 (modalitatea de acordare gratuită a cartelei de metrou) din Hotărârea nr. 55/2004 a Consiliului Local al Sectorului 3;
3. Sancționarea Consiliului Local al Sectorului 3, prin reprezentant legal, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 art. 2 lin.4 și art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu amendă contravențională, în valoare de 2000 lei potrivit art. 2 alin.1 coroborat cu art. 11 alin.1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. Recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse și să modifice procedura de acordare a gratuității la transportul urban cu metroul beneficiarilor Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;
5. Obligarea părții reclamate să publice pe site-ul primăriei un rezumat al hotărârii C.N.C.D., în temeiul art. 26 (1)¹ din Legea nr. 189/2013 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (unanimitate de voturi);
6. Clasarea dosarului;
7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 3 București, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru



DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării: 26.03.2018

Hotărâre redactată de: P.C.S. si V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.