



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 777
din 14.12.2016

Dosar nr.: 630/2016

Petiția nr.: 27.09.2016

Petent: ...

Reclamați: Universitatea Politehnică din București
Departamentul de fizică din cadrul Universității Politehnice București

Obiect: caracterul discriminatoriu al Metodologiei privind menținerea calității de titular în anul universitar 2016-2017 a cadrelor didactice la împlinirea vârstei de 65 ani.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1.

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1. Universitatea Politehnică din București, cu sediul în București, Splaiul Independenței 313, Sector 6, prin reprezentant legal - rector - ...

I.2.2. Departamentul de fizică din cadrul Universității Politehnice București, cu sediul în București, Splaiul Independenței 313, Sector 6, reprezentat prin director

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează cu privire la Metodologia privind menținerea calității de titular în anul universitar 2016-2017 a cadrelor didactice la împlinirea vârstei de 65 ani. Petenta are 66 de ani și este cadru universitar.

2.2. La punctul 4 al acestei Metodologii se impun două condiții de eligibilitate

"Cadrele didactice care au împlinit vârsta de 65 de ani trebuie să se încadreze în una dintre următoarele situații:

- este profesor sau conferențiar membru al Senatului Universității POLITEHNICA din București, sau este membru al Consiliului Facultății, sau este aflat într-o funcție de conducere la data de 01.10.2016 (art. 207, alin. 2, Legea 1/2011);

- în cazul în care școala doctorală nu și-a completat locurile repartizate până la începutul anului universitar conducătorii de doctorat care solicită prelungirea activității trebuie să aibă cel puțin un doctorand admis în anul 2016".

2.3. Petenta arată faptul că nu se încadrează în niciuna dintre situații.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și partea reclamată) au fost citate pentru data de 20.10.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La ședința din data de 20.10.2016, s-au prezentat petenta și prima parte reclamată.

3.4. Petenta și părțile reclamate au depus puncte de vedere comunicate părților.

3.5. Părțile au formulat concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată faptul că este discriminată de către angajator, apreciind faptul că în aceeași situație ar mai fi 76 de cadre universitare, colegi ai petentei.

4.1.2. Petenta este conferențiar universitar doctor la Departamentul de Fizică, Facultatea de Științe Aplicate, Universitatea Politehnică din București și a solicitat conducerii Politehnicii menținerea calității de titular în anul universitar 2016 - 2017 (are 66 de ani și preda Fizica de 37 de ani în Politehnică ca asistent, șef de lucrări, conferențiar).

4.1.3. Senatul Universității Politehnică din București a adoptat o Metodologie privind menținerea calității de titular în anul universitar 2016 - 2017 a cadrelor didactice, la împlinirea vârstei de 65 ani. Aplicarea ei este în desfășurare. Anexează copia primită prin e-mail de la Directorul Departamentului de Fizică în data de 21.09.2016. O primă formă a ei a fost trimisă, tot prin e-mail, în data de 27.07.2016.

4.1.4. La punctul 4 al acestei Metodologii se impun două condiții de eligibilitate Numai una trebuie îndeplinită. *"Cadrele didactice care au împlinit vârsta de 65 de ani trebuie să se încadreze în una dintre următoarele situații:*

- este profesor sau conferențiar membru al Senatului Universității POLITEHNICA din București, sau este membru al Consiliului Facultății, sau este aflat într-o funcție de conducere la data de 01.10.2016 (art. 207, alin. 2, Legea 1/2011);

- în cazul în care școala doctorală nu și-a completat locurile repartizate până la începutul anului universitar conducătorii de doctorat care solicită prelungirea activității trebuie să aibă cel puțin un doctorand admis în anul 2016".

4.1.5. Conform acestei Metodologii, petenta arată că nu se încadrează în niciuna din cele două condiții de la punctul 4, deși are rezultate profesionale (didactice și științifice) foarte bune. După câte știe sunt 76 de profesori și conferențieri cu această problemă în Politehnică.

4.1.6. Petenta apreciază faptul că prima condiție de la punctul 4 este discriminatorie deoarece există cadre didactice care au performanțe profesionale similare, dar cei care sunt membri în Senat sau într-un Consiliu de Facultate intră în procedura de aprobare, iar ceilalți nu. În descrierea procedurii, Metodologia spune: *"5.5. Cadrul didactic care se încadrează în prevederile paragrafului 4, pentru a-și menține calitatea de titular depune la secretariatul Departamentului în care își desfășoară activitatea un dosar.... 5.4. Consiliul Departamentului analizează dosarul solicitantului și verifică respectarea condițiilor prevăzute la paragraful 4....5.5. Avizul Departamentului se acordă în baza votului...doar pentru dosarele cadrelor didactice care îndeplinesc condițiile prevăzute la paragraful 4."*

4.1.7. Petenta (și ceilalți 76 colegi) arată că a fost exclusă a priori de la menținerea calității de titular în anul universitar 2016 - 2017, fără a se analiza performanțele academice așa cum prevede legea (art. 289, alin. 6 din Legea Educației Naționale 1/2011, modificată și completată de OUG 21/2012 ...) *în cazul în care instituțiile de învățământ superior nu pot acoperi normele cu titulari, pot hotărî menținerea calității de titular în învățământ și/sau în cercetare pe baza evaluării anuale a performanțelor academice, după o metodologie stabilită de senatul universitar."*)

4.1.8. Petenta apreciază că faptele sesizate intră sub incidența OG 137/2000 (art.2 alin.3 și art. 8) Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării fiind competent a soluționa sesizarea formulată.

4.1.9. La data de 31.08.2016, petenta a depus la Președinția Senatului Politehnicii și la Rectoratul Politehnicii câte un memoriu cuprinzând unele sugestii de completare/modificare a primei condiții de la punctul 4 al acestei metodologii. Până la data formulării petiției a primit prin e-mail de la Directorul Departamentului de Fizică, în data de 21.09.2016, forma finală, pe care o anexează.

4.1.10. Petenta apreciază că funcția de conducere sau apartenența la o structură de conducere nu pot fi mai importante decât performanțele academice. Activitatea sa a fost recent apreciată (14 sept. 2016) în Recomandarea primită din partea Consiliului Departamentului de Fizică cu privire la menținerea calității de titular pentru anul universitar 2016-2017. Recomandarea a fost susținută prin votul Colectivului Departamentului de Fizică în ședința din 22.09.2016.

4.1.11. Prin concluziile scrise formulate, se arată că în data de 19.09.2016, Senatul UPB a adoptat, o altă Metodologie (față de cea din 2015-2016) privind menținerea calității de titular în anul universitar 2016 - 2017 a cadrelor didactice, la împlinirea vârstei de 65 ani. La punctul 4 al acestei Metodologii se impun două condiții de eligibilitate (deși nu sunt denumite explicit așa, ele se dovedesc a fi de acest tip, după cum voi arăta). Numai una trebuie îndeplinită. Citez: *"Cadrele didactice care au împlinit vârsta de 65 de ani trebuie să se încadreze în una dintre următoarele situații:*

- este profesor sau conferențiar membru al Senatului Universității POLITEHNICA din București, sau este membru al Consiliului Facultății, sau este aflat într-o funcție de conducere la data de 01.10.2016 (art. 207, alin. 2, Legea 1/2011);

- în cazul în care școala doctorală nu și-a completat locurile repartizate până la începutul anului universitar conducătorii de doctorat care solicită prelungirea activității trebuie să aibă cel puțin un doctorand admis în anul 2016".

4.1.12. Metodologia de mai sus, la prima condiție de la punctul 4, nu respectă spiritul și litera

legii (art. 289, alin. 6 din Legea Educației Naționale 1/2011, modificată și completată de OUG

21/2012 ...) " în cazul în care instituțiile de învățământ superior nu pot acoperi normele cu titulari, pot hotărî menținerea calității de titular în învățământ și/sau în cercetare pe baza evaluării anuale a performanțelor academice, după o metodologie stabilită de senatul universitar."). A doua condiție este apreciată de către petentă ca fiind corectă. În continuare, petenta se referă numai la prima condiție. Prin aceasta, Metodologia înlocuiește un criteriu de fond (performanța profesională)cu unul de formă (apartenența la o structură de conducere sau deținerea unei funcții de conducere). *Criteriul legat de funcția de conducere este unul arbitrar și nu este prevăzut de lege.* Petenta subliniază că art. 207, alin. 2, din Legea 1/2011 este citat incorect, în context: el se referă la *definirea funcțiilor de conducere din universități și nu la folosirea acestora drept condiții*

în

menținerea calității de titular.

4.1.13 Condiția legată de funcția de conducere este cea care duce la discriminare deoarece există profesori și conferențieri care au performanțe profesionale similare, dar cei care sunt membri în Senatul UPB sau într-un Consiliu de Facultate (Politehnica are 15 facultăți) au fost menținuți ca titulari, iar ceilalți (printre care și petenta) nu au fost menținuți.

4.1.15. Mai departe, în descrierea procedurii, Metodologia precizează: "*5.3. Cadrul didactic care se încadrează în prevederile paragrafului 4, pentru a-și menține calitatea de titular depune la secretariatul Departamentului în care își desfășoară activitatea un dosar.... 5.4. Consiliul Departamentului analizează dosarul solicitantului și verifică respectarea condițiilor prevăzute la paragraful 4....5.5. Avizul Departamentului se acordă în baza votului...doar pentru dosarele cadrelor didactice care îndeplinesc condițiile prevăzute la paragraful 4. "*

4.1.16. Așadar, petenta (și ceilalți aprox. 70 colegi din UPB, aflați în aceeași situație) am fost excluși a priori de la menținerea calității de titular în anul universitar 2016 - 2017, fără a ni se analiza performanțele academice așa cum prevede legea (art. 289, alin. 6 din Legea Educației Naționale 1/2011). În consecință, am fost trimiși la pensie, cu diminuarea drastică a veniturilor bănești. Ni s-a permis să ne continuăm munca în regim de "plata cu ora" (aprox. 27 lei/oră didactică, după impozitare).

4.1.17. Prima condiție de la punctul 4 al Metodologiei amintite mai sus putea fi înlocuită cu metode obiective și complete de cuantificare a muncii unui cadru didactic: fișele anuale de autoevaluare (prezente în Metodologia de anul trecut), condițiile minimale impuse de Consiliul Național de Acreditare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) la concursurile de conferențiar și profesor, grila folosită în acordarea gradației de merit (numai 16% din cadrele didactice au gradație de merit, pe 5 ani). Am propus aceste soluții în cele două Memorii adresate conducerii Politehnicii (31 august a.c. și 27 sept. a. a). Aceste criterii nu ar fi creat discriminare, ci ar fi realizat o selecție corectă, pe baza analizei performanțelor academice, conform prevederilor Legii Educației Naționale. Așa au procedat alte universități din țară: Univ. "Transilvania" din Brașov, Univ. Tehnică din Cluj-Napoca, Univ. tehnică "Gh. Asachi" din Iași, Univ. Petrol-Gaze din Ploiești, Univ. Națională de Muzică din București. Petenta, cu un punctaj total de 8.1043, îndeplinește condițiile CNATDCU pentru poziția de conferențiar în procent de 202.6%, iar pentru poziția de profesor în procent de 101.3%. Toate documentele doveditoare sunt depuse la dosarul cauzei. Petenta are în pregătire și teza de abilitare pentru obținerea dreptului de a conduce doctorate în Fizică.

4.1.18. Petenta mai arată faptul că ar trebui respectat și principiul salariului egal pentru muncă egală, principiu enunțat în Declarația Universală a drepturilor omului

4.2. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată Universitatea Politehnică

4.2.1. În Legea nr. 1/2011, Legea Educației Naționale se prevede la art. 289 alin (1) "*Personalul didactic și de cercetare se pensionează la împlinirea vârstei de 65 de ani.* alin (3) al aceluiași articol prevede: Senatul universitar din universitățile de stat în baza criteriilor de performanță profesională și a situației financiare, poate decide continuarea activității unui cadru didactic sau de cercetare după pensionare, în baza unui contract pe perioadă determinată de un an, cu posibilitatea de prelungire anuală conform Cartei universitare, fără limită de vârstă. Alin (6) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care instituțiile de învățământ superior nu pot acoperi normele cu

4

titulari, *pot hotărî menținerea calității de titular în învățământ și/sau în cercetare, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate, pe baza evaluării anuale a performanțelor academice, după o metodologie stabilită de senatul universitar."*

4.2.2. În conformitate cu aceste prevederi, la data de 26.07.2016, Senatul UPB a adoptat hotărârea prin care a aprobat "Metodologia privind aprobarea menținerii calității de titular în anul universitar 2016-2017 a cadrelor didactice, la împlinirea vârstei de 65 ani", care prevede printre altele:

- la articolul 2 - " îndeplinirea standardelor de acreditare / autorizare ARACIS, asigurarea calității procesului de învățământ și cercetare, organizarea școlilor doctorale, pot impune considerarea prelungirii calității de titular, la cerere, dacă sunt îndeplinite criteriile de performanță, în baza evaluării anuale a performanțelor academice""*

- la articolul 4 - " Menținerea calității de titular în învățământ după împlinirea vârstei de 65 ani se poate realiza cu încadrarea universității în limitele bugetare și în cazul în care Departamentul nu poate acoperi normele cu titular. Cadrele didactice care au împlinit vârsta de 65 ani trebuie să se încadreze în una din următoarele situații:

- este profesor sau conferențiar membru al Senatului Universității Politehnica din București, sau este membru al Consiliului Facultății, sau este aflat într-o funcție de conducere la data de 01.10.2016 (art. 207, al. 2, Legea nr. 1/2011);

- în cazul în care școala doctorală nu și-a completat locurile repartizate până la începutul anului universitar, conducătorii de doctorat care solicită prelungirea activității trebuie să aibă cel puțin un doctorand admis în anul 2016"

4.2.3. Metodologia a fost dezbătută în Consiliul de administrație al Universității fiind aprobată și de acesta.

4.2.4. În conformitate cu prevederile legii, poziția de conducător de doctorat presupune îndeplinirea unor condiții minime de calitate, cel puțin la nivel de profesor universitar.

4.2.5. Conform art. 166 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, standardele minimale de acceptare de către CNATDCU a dosarului pentru obținerea atestatului de abilitare sunt identice cu standardele de acordare a titlului de profesor universitar.

4.2.6. Se arată că petenta nu îndeplinește condițiile pentru a fi conducător de doctorat. Cea mai înaltă treaptă a competențelor profesionale obținute de un cadru didactic, în mediul academic, după obținerea titlului de profesor universitar este cea de conducător de doctorat, ca o recunoaștere a meritelor sale profesionale.

4.2.7. Din analiza textelor de lege descrise mai sus rezultă faptul că menținerea calității de titular se face în baza evaluării anuale a performanțelor academice, care se completează cu prevederile metodologiei aprobate de Senatul universitar și nu în baza funcției de conducere sau apartenenței la o structură de conducere, așa cum se precizează în plângerea formulată. În același timp, rezultatele profesionale foarte bune obținute de aceasta nu sunt de natură a asigura automat prelungirea calității de titular în învățământ, în acest caz fiind vorba de o situație specială, respectiv după împlinirea vârstei legale de pensionare.

4.2.8. Reglementarea unor situații în care se poate obține această prelungire subliniază faptul că nu este un beneficiu legal de care beneficiază tot personalul didactic care îndeplinește criteriile de performanță, ci are un caracter facultativ, fiind lăsată la latitudinea instituției de învățământ superior, în funcție de necesități (numărul de studenți, numărul de doctoranzi etc.) și de situația financiară a acesteia.

4.2.9. În același timp, în cazul funcțiilor de conducere, mandatul este acordat pe o perioadă de 4 (patru) ani. Pentru a nu perturba activitatea structurilor de conducere a Universității, respectiv Consiliile Facultăților și Senatul Universității, s-a luat decizia ca

5

membrilor acestora să li se permită, la cerere, prelungirea statutului de titular după împlinirea vârstei legale de pensionare, respectiv vârsta de 65 ani. Condiția a fost introdusă pentru buna desfășurare a activității Universității, structurile de conducere fiind alese cu foarte puțin timp în urmă și nu pentru a favoriza o anumită categorie de personal.

4.2.10. "Metodologia privind aprobarea menținerii calității de titular în anul universitar 2016-2017 a cadrelor didactice, la împlinirea vârstei de 65 ani" precizează faptul că toate persoanele care erau eligibile pentru a continua activitatea au parcurs etape succesive de aprobare a cererii de menținere a calității de titular la Departament, Facultate, Consiliu de Administrație și Senat, pe baza analizei criteriilor de performanță.

4.2.11. Din redactarea articolului 4, care face referire la aceste situații, nu reiese existența unui criteriu de discriminare, în sensul art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

4.2.12. Acuzația de discriminare formulată de către petentă este nefondată, pe parcursul activității sale în cadrul universității beneficiind de toate drepturile pe care le are orice membru al Departamentului de Fizică. În anul universitar 2015-2016, petenta a beneficiat de prelungirea cu un an a contractului de muncă după împlinirea vârstei legale de pensionare. În această perioadă a fost propusă pentru a candida la funcția de membru în Consiliul Facultății de Transporturi. Faptul că nu a ocupat funcție de conducere este rezultatul exercițiului dreptului de vot a membrilor Departamentului de Fizică și nu este un act de discriminare a petentei.

4.2.13. De asemenea, în același an universitar, petenta a participat la un concurs intern al Departamentului de Fizică pentru acordarea a 4 Gradații de Merit, obținând locul 2, nefiind făcută nicio discriminare în funcție de vârstă a participanților.

4.2.14. De altfel, deși a fost pensionată, petenta poate ține în continuare în continuare ore în regim de plată cu ora în cadrul universității, fiindu-i chiar alocate orele din norma din anul precedent.

4.2.15. Se menționează că alte universități din România au decis să nu acorde nici unui cadru didactic care a împlinit vârsta de pensionare dreptul de a-și continua activitatea sau au fost impuse propriile criterii, potrivit metodologiei aprobate în universitate. Se anexează în acest sens copii ale Metodologiei privind aprobarea menținerii calității de titular în anul universitar 2016-2017 a cadrelor didactice, la împlinirea vârstei de 65 ani ale altor universități.

4.2.16. Apreciază că întreaga metodologie este transparentă și a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale, iar doamna petenta nu a fost discriminată, beneficiind de toate drepturile pe care le au cadrele didactice din Departamentul de Fizică al Universității Politehnica București, precum și toate cadrele didactice din Universitatea Politehnică București și din România.

4.2.17. Prin concluziile scrise formulate se arată faptul că nu reiese încălcarea vreunui criteriu de discriminare, în sensul art. 2, alin. 1, din OG 137/2000.

4.2.18. Conform prevederilor legale vârsta legală de pensionare este de 65 de

6

ani iar prelungirea activității unui cadru didactic nu este obligatorie, indiferent de performanțele obținute în activitatea didactică. Opțiunea pentru păstrarea calității de titular este doar o posibilitate condiționată de aprobarea Departamentului, Facultății, Consiliului de Administrație și Senat, pe baza evaluării anuale a performanțelor academice, a criteriilor stabilite prin metodologia proprie stabilită de Senatul Universitar și a situației financiare, în funcție de necesități.

4.2.19. Criteriile de performanță la care face referire petenta reprezintă numai una din condițiile care trebuie îndeplinite și nefiind de natură a asigura automat prelungirea calității de titular în învățământ. ,

4.2.20. "Metodologia privind aprobarea menținerii calității de titular în anul universitar 2016-2017 a cadrelor didactice, la împlinirea vârstei de 65 ani" a fost aprobată după dezbateri în Consiliul de administrație și a avut în vedere asigurarea calității procesului de învățământ și cercetare și eficiența procesului managerial. După adoptare, Metodologia a fost adusă la cunoștința cadrelor didactice, fiind trimisă pe adresele de poștă electronică ale acestora.

4.2.21. În vederea atingerii obiectivelor propuse, (să furnizeze educație de calitate și cercetări fundamentale de vârf, să participe la procesul de internaționalizare a învățământului, etc.), Universitatea Politehnica București se bucură de autonomie instituțională și jurisdicțională. Astfel, universitatea are dreptul de a elabora și de a decide asupra elaborării și aplicării Cartei universitare, a Regulamentelor, Metodologiilor și procedurilor, cu scopul de a asigura buna funcționare a universității.

4.2.22. Apreciază că întreaga metodologie este transparentă, ea fiind analizată și aprobată prin vot, atât la nivelul departamentelor, al Consiliului de Administrație și al Senatului UPB.

4.3. Punctul de vedere formulat de către Departamentul de fizică din cadrul Universității Politehnice București

4.3.1. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6221/19.10.2016, partea reclamată arată faptul petenta a ocupat un post de conferențiar titular în cadrul Departamentului de Fizică, până la data de 30.09.2016. La această dată, contractul de muncă cu Universitatea Politehnica din București a încetat ca urmare a pensionării. Petenta a împlinit vârsta legală de pensionare pentru personalul didactic din Universități (65 ani) în anul universitar 2014-2015, activitatea domniei sale de titular fiind prelungită cu un an în anul universitar 2015-2016, prin decizia Senatului Universității cu avizele Departamentului și Facultății.

4.3.2. În anul 2016 Senatul Universității, care este forul suprem de decizie în Universitate (vezi documentul din Anexa 1, pag. 2), a decis ca prelungirea cu un an a statutului de titular să se poată face numai în cazul profesorilor și conferențiarilor, conducători de doctorat cu doctoranzi în stagiul și a celor care au atribuții de management în structurile de conducere ale Facultăților și Universității (vezi documentul din Anexa 2, pag. 1). Această decizie a Senatului are la bază o atitudine responsabilă de asigurare a unei management financiar precaut a Universității pentru perioada de timp imediat următoare, precum și o perturbare minimă a structurilor de conducere a Universității (Consiliile Facultăților și Senatul Universității), aceste structuri fiind alese doar în urmă cu câteva luni.

4.3.3. În acest context statutul petentei de conferențiar titular nu a mai putut fi prelungit după data de 30 septembrie 2016, domnia sa neavând nici statutul de conducător de doctorat și nici acela de membru al unei structuri de conducere din Universitate.

4.3.4. Departamentul de Fizică, prin votul deschis al majorității membrilor săi a certificat faptul că petenta este un cadru didactic performant în activitățile didactice și de cercetare, în deplină forță profesională, și că din acest punct de vedere recomandă să-i fie prelungit statutul de titular (vezi documentul din Anexa 3). Desigur că această Recomandare nu se poate substitui unei decizii a Senatului Universității și din acest motiv cererea formulată, pentru continuarea activității ca titular, nu a putut fi supusă avizării comunității academice a Departamentului în sensul cerut prin Metodologia Senatului UPB (documentul din Anexa 2).

4.3.5. În legătură cu acuzația de "discriminare" formulată de către petentă, se arată că aceasta nu este fondată, aceasta beneficiind de toate drepturile pe care le are orice membru al Departamentului. Partea reclamată arată că există patru exemple concrete de acțiuni efectuate în Departamentul de Fizică în anul universitar anterior (2015-2016) și cel curent (2016-2017), la care petenta a participat în aceleași condiții cu toți colegii, fără a fi discriminată.

4.3.6. În anul universitar precedent (2015-2016) petenta a fost angajată cu statut de "conferențiar titular" prin prelungirea cu un an a contractului de muncă cu UPB, după împlinirea vârstei legale de pensionare. Această "prelungire" de activitate în regim de titular a fost decisă printr-o hotărâre a Senatului UPB în urma avizului Departamentului de Fizică și a Consiliului Facultății de Științe Aplicate (FSA). În această perioadă "de prelungire" domnia sa a beneficiat integral de toate drepturile (fără discriminare) pe care le au cadrele didactice din Departament așa cum se poate vedea din următoarele două puncte.

4.3.7. În ziua de 3 martie 2016 a avut loc ședința Departamentului de Fizică dedicată alegerii prin votul secret al tuturor membrilor săi, a structurilor de conducere la nivelul Departamentului și desemnarea reprezentanților departamentului în Consiliile Facultăților și în Senatul UPB. După cum se poate observa din copia după Procesul Verbal al acestei ședințe, la pagina 4, petenta a fost propusă pentru a candida la funcția de membru în Consiliul Facultății de Transporturi. Pentru această funcție a fost propusă și o altă colegă. Rezultatul votului secret arată că petenta a obținut doar 7 voturi favorabile din cele 37 de voturi exprimate, cealaltă colegă obținând 29 voturi favorabile din 37 exprimate. Faptul că la data de 30 septembrie 2016 nu a ocupat o funcție de conducere (caz în care i-ar fi fost prelungit statutul de titular) este rezultatul unui exercițiu complet legal și democratic -votul secret.

4.3.8. În perioada iunie-iulie 2016 a avut loc în Departamentul de Fizică un concurs intern pentru acordarea a 4 Gradații de Merit. După cum se poate vedea din Procesul Verbal atașat (Anexa 3) petenta a participat într-o poziție complet egală cu ceilalți colegi, aflați sub vârsta legală de pensionare și a obținut locul 2, cu 65 de puncte din 100. În alte Departamente din Universitate Consiliile Departamentelor au decis ca la concursul pentru Gradații de merit să fie înscrise doar cadrele didactice cu vârsta sub cea legală de pensionare. În Departamentul de Fizică nu a procedat în acest mod și nu a comis nicio faptă de discriminare, indiferent de vârsta participanților.

4.3.9. În prezent (anul universitar 2016-2017) petentei i-au fost alocate de către Departament orele din norma petentei din anul precedent, pentru a fi ținute în regimul "plata cu ora". Așadar, structura activității didactice (cursuri și aplicații) a petentei în prezentul an universitar nu este cu nimic modificată în comparație cu norma didactică a anului universitar anterior. Desigur că diferă regimul de retribuire pentru aceste activități, decizia UPB de mulți ani fiind aceea că orele din regimul "plata cu ora" sunt retribuite la nivelul de "Sef de lucrări" indiferent de persoana care le ține.

4.3.10. În concluzie, arată faptul că petenta nu a fost niciodată discriminată în

8

comparație cu ceilalți colegi, în toată perioada în care a fost cadru didactic în Departamentul de Fizică al UPB. Faptul că în prezent nu mai are statutul de cadru didactic titular după împlinirea vârstei legale de pensionare se datorează exclusiv aplicării unei decizii a Senatului Universității.

4.3.11. Regula impusă de lege este aceea că pensionarea se face la împlinirea vârstei legale de pensionare (65 ani). Universitatea poate decide prelungirea cu câte un an a activității de titular pentru unele cadre didactice, după criterii care depind de prioritățile curente de management (situația financiară a universității, numărul de studenți înscriși în anul 1, numărul de doctoranzi, alegerea/numirea structurilor de conducere, etc). Aceste criterii se pot schimba de la un an universitar la alt an universitar în funcție de situația concretă. Decizia asupra conținutului lor aparține în mod suveran Senatului Universității, cu respectarea evidentă a tuturor prevederilor legale în vigoare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, statutul petentei de conferențiar titular nemaifiind prelungit după data de 30 septembrie 2016, petenta neîntreținând niciuna dintre condițiile prevăzute de Metodologia pentru menținerea calității de titular în anul 2016-2017 a cadrelor didactice la împlinirea vârstei de 65 ani. Posibilitatea prelungirii exista pentru cadrele didactice care aveau statutul de conducător de doctorat și pentru cadrele didactice membre al unei structuri de conducere din Universitate.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie

să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

5.7. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin

10

orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.8. În speța de față, petenta susține că a fost discriminată de către partea reclamată care a nu procedat la **menținerea calității de titular în anul universitar 2016 - 2017**.

5.9. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriul invocat, respectiv vârstă. După cum arată și petenta în situația sa se află și alte cadre didactice.

5.10. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocate de către petentă (vârstă) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv pierderea calității de titular.

5.11. Cu privire la criticile aduse metodologiei care prevede menținerea calității de titular pentru organele de conducere și pentru conducătorii de doctorat, Colegiul director reține faptul că petenta a avut ocazia să candideze pentru un post de conducere, fiind ales un alt coleg. Cu privire la menținerea calității de titular pentru conducătorii de doctorat se reține și faptul că potrivit legii, poziția de conducător de doctorat presupune îndeplinirea unor condiții minime, respectiv aceea de conducător de doctorat.

5.12. Cu privire la existența vreunui drept încălcat, Colegiul director reține faptul că nu este un beneficiu legal de care beneficiază toate cadrele didactice care îndeplinesc criteriile de performanță, având un caracter facultativ, fiind lăsat la **latitudinea instituției de învățământ superior, în funcție de necesități (numărul de studenți, numărul de doctoranzi etc) și de situația financiară a acesteia**.

5.13. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa criteriului de discriminare și a dreptului încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul director reține faptul aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.