



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 774
din 07.12.2016

Dosar nr: 9A/2016

Autosesizarea nr: 5675/27.09.2016

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare)

Reclamați:..., Inspectoratul Școlar Gorj, Școala Gimnazială Ecaterina Teodoroiu din Târgu Jiu

Obiect: discriminare directă, hărțuire, îngrădirea accesului la educație, încălcarea dreptului la demnitate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentului

1.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, București;

I. 2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamanților

1.2.1..., Școala Gimnazial „Ecaterina Teodoroiu”, Bd. Ecaterina Teodoroiu nr. 88bis, Târgu Jiu, județul Gorj;

1.2.2. Inspectoratul Școlar Județean Gorj, Strada Victoriei 132-134, Târgu Jiu, județul Gorj;

1.2.3. Școala Gimnazială Ecaterina Teodoroiu din Târgu Jiu, Bd. Ecaterina Teodoroiu nr. 88 bis, Târgu Jiu, județul Gorj.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Autosesizarea este bazată pe articole de presă conform cărora prima reclamată și-a exprimat nemulțumirea față de numărul de elevi romi la clasa unde este învățătoare. Față de a doua reclamată s-a pus în discuție nerealizarea desegregării conform normelor juridice în vigoare.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Primii doi reclamați au fost citați (filele 9-10 din dosar) pentru data de 18.10.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 18.10.2016 reclamații nu s-au prezentat.

3.4. După depunerea punctelor de vedere s-a introdus din oficiu a treia reclamată.

3.5. A treia reclamată a fost citată pentru data de 15.11.2016 (fila 25 din dosar).

3.6. La audierea din 15.11.2016 a treia reclamată nu s-a prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Autosesizarea înregistrată la CNCD cu **nr. 5675/27.09.2016** (fila 1 din dosar), realizată în urma informării primite de la Biroul teritorial Târgu-Mureș (filele 2-8 din dosar) este bazată pe articole de presă conform cărora prima reclamată și-a exprimat nemulțumirea față de numărul de elevi romi la clasa unde este învățătoare. Față de a doua reclamată s-a pus în discuție nerealizarea desegregării conform normelor juridice în vigoare.

4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. Prima reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6024/12.10.2016** (filele 11-12 din dosar), arată că inițial copiii romi au fost repartizați în mod egal între cele două clase formate, ulterior însă directoarea școlii a modificat lista și a împărțit elevii romi în mod inegal (într-o clasă pregătitoare 15 elevi romi și 7 români, în cealaltă clasă 12 elevi romi și 19 elevi români). Ea a considerat această practică injustă față de romi, nu s-a plâns pentru că ar avea în clasă prea mulți romi, presa a denaturat afirmațiile ei.

A depus la dosar înscrisuri (filele 13-16 din dosar).

4.2.2. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6117/14.10.2016** (filele 17-18 din dosar), a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, considerând că școala este răspunzătoare pentru situație. A confirmat că într-o clasă pregătitoare sunt 22 de elevi, din care 14 romi, în cealaltă clasă 31 de elevi, din care 12 romi.

A depus la dosar înscrisuri (filele 19-24 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director, din probatoriul depus la dosar, constată următoarele:

- învățătoarea reclamată a considerat injustă față de copii romi practica de a nu împărți în mod egal elevii romi între cele două clase formate;

- într-o clasă pregătitoare sunt 22 de elevi, din care 14 romi, în cealaltă clasă 31 de elevi, din care 12 romi.

5.2. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a inspectoratului școlar reclamat, arătând că **Ordinul nr. 1.540 din 19 iulie 2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi** prevede o serie de sarcini pentru inspectorate în privința realizării desegregării, sarcini care nu au fost îndeplinite de către inspectoratul reclamat.

5.3. Colegiul director constată că nu există probe privind utilizarea unor expresii de către prima reclamată care ar putea afecta dreptul la demnitate. Articolele de presă nu pot fi considerate ca fiind probe, întrucât jurnaliștii denaturează frecvent afirmațiile. Învățătoarea reclamată a arătat că nu a obiectat împotriva elevilor romi, ci împotriva modului nelegal, segregacionist în care acești elevi au fost repartizați între cele două clase pregătitoare.

5.4. Definiția generală a discriminării directe este formulată prin art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.5. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.6. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că elevii romi au fost împărțiți aproximativ în număr egal între cele două clase pregătitoare, astfel nu se constată diferențierea (realizată prin segregare) față de ei.

5.6. Totodată Colegiul director arată că opțiunea părinților nu reprezintă un motiv pentru care ar putea fi realizate clase segregate, astfel școala reclamată și inspectoratul trebuie să depună eforturi în viitor să evite formarea claselor în care copiii romi nu sunt repartizați aproximativ în număr egal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a inspectoratului școlar reclamat, având în vedere prevederile **Ordinului nr. 1.540 din 19 iulie 2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi**;

2. Nu se confirmă utilizarea unor expresii de către învățătoarea reclamată ce ar putea reprezenta fapte de discriminare conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamaților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 08.12.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István