



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 772**  
**din 07.12.2016**

**Dosar nr:** 78/2016

**Petiția nr:** 611/08.02.2016

**Petentă:** ..

**Reclamat:** ....

**Obiect:** nepreluare la o nouă societate pe motivul refuzului avansurilor de natură sexuală

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și domiciliul reclamatului**

1.2.1. ....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Penenta consideră că la intrarea în insolvență a unei societăți nu a fost preluată de o altă societate pe motivul refuzului avansurilor de natură sexuală.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a solicitat petentei să depună probatoriu la dosar prin **Adresa nr. 611/19.02.2016**.

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 19.07.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La audierea din 19.07.2016 părțile nu s-au prezentat.

3.5. Având în vedere neprimirea citației, părțile au fost recitate pentru data de 13.09.2016.

3.6. La audierea din 13.09.2016 s-a prezentat petenta, cerând un nou termen pentru depunerea probatoriului.

3.7. Părțile au fost recitate pentru data de 25.10.2016.

3.8. La audierea din 25.10.2016 s-a prezentat petenta și o martoră, care a fost audiată.

3.9. Au fost comunicate punctele de vedere ale petentei reclamatului și punctele de vedere ale reclamului petentei, fiind solicitate concluzii scrise.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 611/08.02.2016**, arată următoarele:

- a fost angajată în februarie 2014 la o societate;
- societatea urma să se transforme într-o altă societate;
- la sfârșitul lunii septembrie 2016 petenta a fost mutată la o altă agenție din cadrul primei societăți, fiind anunțată în acest sens de către reclamat;
- ea nu a fost mutată la societatea nouă;
- încă de la angajare reclamatul i-a făcut petentei avansuri cu tentă sexuală, pe care ea le-a refuzat;
- agenția a fost disființată, astfel a rămas fără loc de muncă, doar pentru că a refuzat avansurile sexuale ale reclamatului.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2761/29.04.2016** petenta mai arată următoarele:

- prima societate a intrat în insolvență;
- ea este singura angajată a primei societăți care nu a fost preluată de noua societate.

A depus la dosar înscrisuri.

4.1.3. S-a solicitat audierea unui martor prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5669/27.09.2017**.

4.1.4. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6819/11.11.2016** petenta a menținut cele arătate anterior, a precizat că a mai primit mesaje de la reclamat până în ianuarie 2016, totodată a depus la dosar înscrisuri.

### **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5360/12.09.2016** arată următoarele:

- a fost manager zonal al primei societăți până la începutul lunii septembrie 2015, când s-a angajat la a doua societate, astfel la sfârșitul lunii septembrie 2015 nu putea informa petenta despre mutarea la o altă agenție;
- cei care au fost angajați de a doua societate au urmat procedura normală de recrutare, nu au fost angajați pe criterii subiective;
- neagă acuzațiile privind avansurile sexuale.

A depus la dosar înscrisuri.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6359/25.10.2016** reclamatul a depus la dosar declarații de martori și înscrieri.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director, din probatoriul depus la dosar, constată următoarele:

- societatea la care a lucrat petenta a intrat în insolvență;
- petenta nu a fost preluată de societatea care a preluat alți angajați ai acestei societăți;
- la sfârșitul lunii septembrie 2016 petenta a fost mutată la o altă agenție din cadrul primei societăți;
- reclamatul a fost manager zonal la prima societate până la începutul lunii septembrie 2015, când s-a angajat la a doua societate;
- a doua societate a angajat persoane din cadrul primei societăți;
- pe de o parte există declarații de martori care arată că a existat un interes cu tentă sexuală din partea reclamatului față de petentă (fără însă a prezenta fapte concrete de hărțuire sexuală), pe de altă parte există declarații de martori care arată că femeile nu au fost angajate la niciuna dintre cele două societăți pe baza acceptării unor avansuri sexuale ale reclamatului.

5.2. Colegiul director constată că nu există probe privind o hărțuire sexuală a petentei în perioada 08.02.2015-08.02.2016 (conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunostință de săvârșirea ei.*”), totodată nu există probe suficiente privind existența unor avansuri sexuale respectiv respingerea acestora care ar fi reprezentat motivul pentru care petenta nu ar fi fost angajată la a doua societate, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** („*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Din lipsă de probe concludente nu se poate constata fapta de discriminare, conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Data redactării:** 08.12.2016

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István