



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 771
din 07.12.2016

Dosar nr: 308/2016

Petiția nr: 2567/21.04.2016

Petent:

Reclamați:

Obiect: tratament discriminatoriu la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I.2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. ... cu domiciliul ales la Centrul de Îngrijire Copii – Comuna Budeasa, Sat Budeasa Mare, Județul Argeș

1.2.2.cu domiciliul ales la Centrul de Îngrijire Copii – Comuna Budeasa, Sat Budeasa Mare, Județul Argeș

1.2.3. cu domiciliul ales la Centrul de Îngrijire Copii – Comuna Budeasa, Sat Budeasa Mare, Județul Argeș

1.2.4. cu domiciliul ales la Centrul de Îngrijire Copii – Comuna Budeasa, Sat Budeasa Mare, Județul Argeș

1.2.5. cu domiciliul ales la Centrul de Îngrijire Copii – Comuna Budeasa, Sat Budeasa Mare, Județul Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta, arată că este discriminată în cadrul Centrului de îngrijire copii din Comuna Budeasa, Județul Argeș.

2.2. Părțile reclamate ar fi avut un comportament discriminatoriu față de petentă criteriul invocat fiind cel de handicap, respectiv de boală cronică necontagioasă.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 24.05.2016 la sediul CNCD.

3.3. La termen s-au prezentat petenta și părțile reclamate .

- 3.4. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere comunicate petentei
3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petenta, arată că este discriminată în cadrul Centrului de îngrijire copii din Comuna Budeasa, Județul Argeș.

4.1.2. În luna ianuarie educatoarea l-a lovit pe unul dintre copii, vecin cu petenta. Mama i-a reproșat verbal educatoarei cele întâmplate. Educatoarea a amenințat-o pe petentă că o va distruge. De atunci au început problemele petentei.

4.1.3. Colegii săi de serviciu i-ar fi învățat pe copii să o numească „strâmbă” pe petentă.

4.1.4. Preotul i-ar fi reproșat petentei faptul că are tulburări de comportament, educatoarea și administratorul au făcut diferite plângeri la primărie arătând că petenta are „certificat de handicap pe psihiatrie”. Administratorul o acuza pe petentă că fură produse de curățenie iar bucătăreasa spunea că femeia de serviciu nu poate mânca din mâncarea pe care o consumau ceilalți. Asistenta socială îi spunea petentei să stea la 1 metru distanță pentru că miroase urât. Petenta a început să înregistreze toate jignirile. În data de 20.04.2016 colegii i-au pus o substanță otrăvitoare în sticla de suc și borcanul de nes, petenta formulând o plângere la Inspectoratul de Poliție Argeș.

4.1.5. Ulterior petiției petenta mai descrie un eveniment petrecut în data de 21.04.2016, administratorul a sunat-o pe petentă solicitându-i să fie prezentă la o ședință cu părinții unde ar fi urmat să se discute probleme legate de centru. Petenta susține că ședința a fost organizată pentru a-i aduce injurii și insulte, preotul spunându-i că are tulburări de comportament și hărțuind-o pe petentă să își dea demisia întrucât nu există motive pentru a o concedia. Petenta s-a simțit rău și a plecat de la ședință. Ulterior în drum spre casă a leșinat, vecinii chemând salvarea.

4.1.6. Prin precizările depuse la data de 01.06.2016 petenta arată faptul că la momentul angajării (07.03.2014) a avut toate avizele, atât de la medicul de familie cât și de la medicina muncii. În luna ianuarie 2016, datorită comportamentului părților reclamate și a temerii că își va pierde locul de muncă petenta nu mai putea să doarmă și să mănânce, temându-se că își va pierde locul de muncă, familia ducând-o la un medic specialist psihiatru.

4.1.7. I s-au prescris petentei medicamente ușoare pentru stările de panică și un început de depresie.

4.1.8. Plângerile depuse ca probatoriu de către partea reclamată Badea Pericle au fost făcute la sugestia doamnei educatoare și a bucătăresei.

4.1.9. Petenta solicită să se facă dreptate întrucât nu mai are nici un viitor în centru. Atitudinea părților reclamate a fost de natură a-i știrbi petentei încrederea în propria persoană și de a o face să se simtă marginalizată.

4.1.10. Petenta mai arată că ședința nu a avut loc la cererea părinților ci aceștia au fost convocați de către personalul centrului lucru care ar putea fi dovedit cu desfășurătorul apelurilor efectuate iar procesul verbal a fost completat cu ce s-a crezut de cuviință fiind normal să fie comunicat originalul pentru a se vedea semnăturile și nu o copie.

4.1.11. Cu privire la afirmațiile făcute de către partea reclamată Stoenescu se arată că acestea nu sunt adevărate, la data de 13.05.2016, petenta fiind în concediu medical. De asemenea arată că nu a făcut afirmații că partea reclamată ar fi „infertilă” termen de care nu avea cunoștință. Mai arată faptul că i-a fost spart vestiarul și că s-a încercat otrăvirea sa, motiv pentru care a fost sesizată poliția. De asemenea educatoarea ar fi amenințat-o că o va încuia într-o cameră și că i-ar fi spus că știe cum arată, adică „strâmbă”.

4.1.12. Petenta mai arată că nici celelalte părți reclamate nu au fost sincere în declarațiile făcute, filmările depuse de către petentă scoțând în evidență faptul că toate discuțiile aveau loc de față cu copiii care ar putea fi traumatizați la rândul lor.

Sușinerile părții reclamate ...

4.2.1. Partea reclamată arată faptul că petenta este angajata centrului, neavând cunoștință despre faptul că petenta ar suferi de vreo afecțiune. Centrul a fost deschis pe un proiect fiind implicată și parohia, partea reclamată fiind preot paroh și apreciind că ar fi bine să o angajeze pe petentă, ținând cont că are și un copil în întreținere.

4.2.2. De-a lungul timpului atitudinea sa a devenit nepotrivită cu mediul în care lucra având în îngrijire 8 copii cu vârsta cuprinsă între 1 și 3 ani. Părinții acestora au făcut sesizări însă nu s-a luat nici o măsură până în luna aprilie 2016 când partea reclamată a considerat că este nevoie să poarte o discuție cu petenta.

4.2.3. Aceasta a fost convocată și i s-a reproșat nervozitatea excesivă în relațiile cu minorii și cu personalul centrului. A fost încheiat ulterior un proces verbal, concluzia unanimă fiind aceea că petenta nu își îndeplinește atribuțiile de serviciu.

4.2.4. Partea reclamată a intrat în posesia unor acte medicale care arată faptul că petenta are un certificat de încadrare în grad de handicap, eliberat în anul 2011. Se mai arată faptul că deficiența de auz nu este de natură a o împiedica să își desfășoare activitatea în mod normal. Petenta a fost angajată, nu a fost concediată și nici persecutată .

4.2.5. Problemele au apărut ca urmare a unui comportament necorespunzător determinat de afecțiuni psihiatrice. La controlul din luna mai 2016 i s-a completat fișa din care rezultă că este cunoscută cu afecțiuni psihiatrice, fiindu-i prescrisă medicație specifică stărilor de depresie și anxietate.

4.2.6. Nici această afecțiune nu a condus la un tratament discriminatoriu doar că activitatea desfășurată (supravegherea unor copii mici – 1-3 ani, ar fi prea solicitantă pentru petentă aceasta având atitudini nepotrivite față de copii și personal. Părinții au făcut sesizări dar nu în scopul de a o discrimina pe petentă ci pentru a-și proteja copiii.

4.2.7. Partea reclamată arată că este posibil ca la un moment dat să îi fi sugerat petentei să își dea demisia întrucât aceasta se plângea în permanență că nu își poate desfășura activitatea stabilită în sarcina ei, fără a se gândi sau a se exprima acuzator la starea de sănătate a petentei.

Sușinerile părții reclamate

4.3.1. Partea reclamată, administrator al centrului, arată faptul că nu a jignit-o și nu a discriminat-o pe petentă. Dimpotrivă, petenta l-a jignit și sfidat atunci când i-a cerut să-și îndeplinească atribuții prevăzute în fișa postului.

4.3.2. Mai arată faptul că nu a acuzat-o niciodată pe petentă că fură produse de curățenie, acestea fiindu-i predate pe bază de proces verbal.

4.3.3. Niciodată nu s-a pus problema handicapului petentei, aceasta nefiind tratată într-un mod diferit. Mai mult a fost angajată fiind cunoscut acest aspect.

4.3.4. În ultima perioadă situația a degenerat fiind primite reclamații din partea părinților. Colegii s-au plâns că nu își pot desfășura activitățile fiind provocați de către petentă.

4.3.5. La solicitarea părinților a avut loc o ședință la care au participat părinții copiilor, angajații centrului și viceprimarul, privind problemele centrului. În ședință nu s-au adus în discuție schimbarea, concedierea sau demisia petentei, fiind încheiat la sfârșit un proces verbal.

4.3.6. Referitor la acuzele potrivit cărora s-ar fi dorit otrăvirea petentei acestea sunt nefondate, singura care acces la produsele de curățenie fiind chiar petenta.

Sușinerile părții reclamate

4.4.1. Partea reclamată, angajată n funcția de bucătar arată faptul că nu a tratat pe nimeni în mod diferit, meniurile servite fiind aceleași. Acuzele potrivit cărora i-ar fi pus petentei otravă în suc sunt nefondate. Se mai arată faptul că petenta manifestă un comportament ostil și agresiv, aceasta fiind preocupată să filmeze și să înregistreze colegii. Având în vedere că petenta este îngrijitor nu ar trebui să intre în bucătărie decât dacă este solicitată, până în prezent nefiind necesară prezența sa.

4.4.2. Relația de rudenie a reclamatei cu angajatorul este adevărată însă angajarea s-a făcut fiind avută în vedere pregătirea sa. Mai arată faptul că adesea a menajat-o și a ajutat-o pe petentă.

4.4.3. În concluzie se arată faptul că nu a discriminat-o pe petentă, petiția fiind nefondată.

Sușinerile părții reclamate ...

4.5.1. Partea reclamată, asistent social în centru, arată faptul că a observat încă de la angajarea sa divergențe între petentă și colegi, fapt ce i-a fost ulterior confirmat de comportamentul petentei la adresa sa, comportament apreciat ca fiind lipsit de respect.

4.5.2. Reclamata arată faptul că știa că petenta are certificat de handicap însă acest lucru nu a condus la discriminarea petentei.

4.5.3. Se mai subliniază faptul că lucrurile au luat amploare când petenta a fost surprinsă trezind copiii din somn și a agresat un copil în toaletă.

4.5.4. A avut loc o ședință, la cererea părinților, fiind discutat comportamentul inadecvat și neglijența acesteia față de copii, concluzia fiind că petenta nu și-a respectat atribuțiile stabilite în fișa postului.

4.5.5. Lipsa de discernământ a petentei s-a accentuat în momentul în care a început să filmeze copii și colegii din centru, provocându-i să riposteze și hărțuind colectivul.

4.5.6. Acest comportament a durat 4 luni, timp în care petenta filma, jignea personalul, discrimina copiii și a părăsit instituția fără permisiunea angajatorului.

4.5.7. În luna mai 2016 petenta a chemat ambulanța la locul de muncă, susținând faptul că este obosită datorită atribuțiilor de serviciu și că ar avea nevoie de concediu medical. În urma controlului efectuat i s-a completat fișa cu date din care reiese faptul că petenta urmează un tratament cu medicație specifică simptomatologiei stărilor de depresie și anxietate.

4.5.8. În luna aprilie 2016 petenta i-a acuzat pe reclamați că au vrut să o otrăvească cu produse curățare, deși toate produsele de curățenie se află încuiate în vestiarul petentei.

4.5.9. Se arată faptul că toate acuzațiile sunt nefondate.

Sușinerile părții reclamate

4.6.1. Partea reclamată este institutor și profesor specializat care arată faptul că divergențele cu petenta au luat naștere de la data angajării, în data 06.03.2014.

4.6.2. Partea reclamată este angajată ca educator iar petenta i-a solicitat ajutorul în curățarea centrului, sarcină de lucru care nu-i aparținea părții reclamate.

4.6.3. Pe parcursul celor doi ani atât partea reclamată și colegii acesteia au întâmpinat dificultăți generate de comportamentul petentei, comportament apreciat ca fiind neadecvat, cu stări de iritare și agresivitate, nervozitate însă petenta a fost sprijinită ca făcând parte din colectiv.

4.6.4. În luna ianuarie 2016 comportamentul petentei s-a amplificat datorită amenințărilor proferate de către petentă și a faptului că erau în permanență filmați, datorită unor suspiciuni neîntemeiate.

4.6.5. Lucrurile au degenerat, petenta se plângea că este obosită, fiind învoită frecvent de angajator, sarcinile sale de serviciu fiind preluate de către restul colegilor.

4.6.6. Atribuțiile sale au fost reduse la minim tocmai pentru protejarea petentei.

4.6.7. Timp de 5 luni partea reclamată a fost agasată de către petentă, fotografiată în diferite ipostaze, agresată verbal.

4.6.8. Partea reclamată cunoaște faptul că petenta este încadrată în grad de handicap însă nu a avut niciodată vreun comportament depreciativ legat de acest aspect.

4.6.9. Acuzele legate de otrăvirea petentei sunt nefondate.

4.6.10. Ședința organizată la cererea părinților nu a avut scopul alungării petentei aceasta lucrând în continuare în centru. I s-a dat, în cadrul ședinței, dreptul la replică și la apărare, aceasta repetând obsesiv „dreptate, dreptate”

4.6.11. În pofida comportamentului petentei, partea reclamată arată faptul că nu i-a făcut niciodată vreo sesizare.

4.6.12. Având în vedere faptul că era filmată în permanență, fiind denigrată în statutul său de educator și provocată de către petentă, partea reclamată arată că este posibil să fi scos în evidență faptul că nu este dorită lângă copii. Partea reclamată mai arată că tocmai comportamentul petentei față de copii și față de colegi a fost de natură a afecta procesul educațional

4.6.13. Partea reclamată arată faptul că petenta i-a adus acuze nefondate sesizând Protecția Copilului Argeș. Arată faptul că acuzele sunt nefondate lucru care poate fi dovedit de către Protecția Copilului Argeș. Sesizarea acestei instituții de către petentă a fost făcută în scop șicanatoriu și de răzbunare, știind că partea reclamată demarase procedurile de adopție cu scopul de a o împiedica pe aceasta să poată adopta un copil. De asemenea, partea reclamată arată că a fost discriminată și înjosită datorită infertilității sale, aspecte de natură personală fiind asigurată de către petentă că nu va reuși să își îndeplinească această dorință primordială.

4.6.14. Partea reclamată subliniază că acuzele ce i se aduc, atât ei cât și colegilor sunt nefondate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, petenta solicită să se constate discriminarea și hărțuirea de către părțile reclamate, criteriul fiind constituit de handicapul petentei (hipoacuzie și pareză facială).

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează faptul că a fost discriminată, criteriul invocat fiind handicapul său (hipoacuzie și pareză facială).

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.8. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (handicap și pareza facială) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv discriminarea sa la locul de muncă.

5.9. De altfel handicapul petentei a fost cunoscut încă de la angajare, la dosar fiind depus un certificat de încadrare în grad de handicap din data de 11.08.2011, petenta fiind angajată în centru din data de 07.03.2014.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și fapta sesizată.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată lipsind raportul de cauzalitate dintre criteriul invocat și faptele sesizate ;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării 04.01.2017

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.