



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRĂREA nr. 758**  
**din 23.11.2016**

**Dosar nr. 376/2015**

**Petiția nr. 4145/15.06.2015**

**Potent: .....**

**Reclamați: ....**

Opera Națională București

.....

**Obiect:** Acte de hărțuire în cadrul relațiilor de muncă pe motivul semnării unei scrisori de protest la adresa conducerii Operei Naționale

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. ....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

I.2.1. ....

I.2.2. Opera Națională București, cu sediul în mun.București, Bdul.Mihail Kogălniceanu nr.70-72, sector 5,

I.2.3. ....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 4145/15.06.2015, petenta angajată cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată în funcția de artist liric din cadrul Operei Naționale București, sesizează că a fost supusă unor tratamente discriminatorii din cauza faptului că a semnat o scrisoare de adeziune ce privea împiedicarea fuziunii operei cu Teatrul Național de Operetă Ion Dacian.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei nr. 4145/02.07.2015 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.07.2015.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.4145/02.07.2015 a fost comunicat termenul stabilit de Consiliu la data de 28.07.2015. Prin intermediul citațiilor înregistrate sub nr. 4557/02.07.2015 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.07.2015. Consiliul în ședința de audieri a apreciat, raportat la obiectul petiției, (fapte în legătură cu serviciul) că se impun a fi părți reclamate O.N.B. și numitul ...

3.4. A fost depus de către reclamatul ...punctul de vedere înregistrat sub nr.5505/21.08.2015 și punctul de vedere depus în ședință, comunicat părții. A fost depus punct de vedere înregistrat sub nr.5607/01.09.2016 de către reclamata Opera Națională București.

3.5. Prin adresa nr.2410/14.04.2016, a fost comunicat către petent punctul de vedere formulat de reclamata Opera Națională București. Prin adresa nr.4225/08.07.2016 au fost comunicate înscrisurile depuse de petentă către reclamații O.N.B. ...

3.6. Au fost depuse concluzii scrise înregistrate sub nr.4654/02.08.2016 de către reclamata O.N.B.. Au fost depuse concluzii scrise înregistrate sub nr.4524/26.07.2016 de către reclamatul ...și de către petentă înregistrate sub nr.5537/25.08.2015 și 4536/27.07.2016.

3.7. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr.4145/15.06.2015, petenta învederează că deține calitatea de Artist Liric în Compartimentul Cor al Operei Naționale din București, în temeiul unui contract individual de muncă pe durată nedeterminată, încă din anul 1995.

4.1.2. Începând cu anul 2001 a fost înregistrat contractul individual de muncă la Direcția Generală de Muncă și Solidaritate Socială a Municipiului București, încadrată în funcția de Artist Liric – Studii Muzicale, în baza căruia își desfășoară activitatea și în prezent.

4.1.3. În anul 2011 prin Decizia nr.121/17.05.2011 s-a dispus prelungirea perioadei schimbării temporare a locului de muncă de la Serviciul Cor la Serviciul Soliști Vocali pentru stagiunea 2011-2012, în temeiul art.41 alin.3 lit.b) din Codul Muncii, drepturile salariale rămânând neschimbate.

4.1.4. Prin Decizia nr.158/27.06.2014 cu efecte de punere în aplicare începând cu data de 01.07.2014, reclamata O.N.B. a dispus încetarea detașării petentei, cu revenire la Compartimentul Cor.

4.1.5. Decizia anterioară a fost dispusă în baza adresei nr.7156/27.06.2014 întocmită de reclamatul ...în calitate de Consilier artistic. În adresa menționată se motivează revenirea pe post a petentei, având în vedere standardul artistic deloc convingător. Se arată că această adresă nu ar purta semnătura conducătorului instituției, ci o altă semnătură.

4.1.6. Petenta învederează parcursul său profesional precum și participările sale sub mai mulți îndrumători de specialitate în legătură cu activitatea prestată. Arată că începând cu anul 2011 până în anul 2014 a activat ca soprană în cadrul operei, detașată în condițiile arătate anterior și ca urmare a aprecierii de care se bucura, a calităților vocale de excepție ce îndeplineau criteriile pentru încadrarea ca soprană dramatică în producțiile artistice realizate de reclamată.

4.1.7. Începând cu anul 2014, ca urmare a desfășurării activităților civice de către petentă, respectiv opunerea asupra fuziunii prin absorbție a operei cu Teatrul Național de Operetă Ion Dacian, concretizată prin semnarea scrisorii de adeziune în data de **12.02.2014**, a suferit o serie de abuzuri din partea reclamăților.

4.1.8. Demersul său, alături de alți participanți avea ca scop abrogarea HG nr.741/2013 pentru modificarea și completarea HG nr.1089/2006 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea și funcționarea Operei Naționale din București.

4.1.9. Față de acest aspect au fost promovate mai multe acțiuni civice, printre care petiție online, memoriile depuse la autoritățile abilitate, declarații de presă, sesizarea instanței competente în vederea abrogării actului juridic emis de Guvern.

4.1.10. Se mai arată că inițiatorul acțiunilor arătate anterior O.A.U. s-a adresat C.N.C.D., iar prin hotărârea dispusă în cauză în anul 2014, au fost constatate fapte de discriminare săvârșite cu ocazia evaluării profesionale, modul în care a fost tratată în cadrul sindicatului.

4.1.11. Începând cu anul 2014, petenta a fost distribuită din ce în ce mai rar în repertoriul sau în roluri foarte ușoare ca ulterior să se ajungă la situația de a nu mai fi distribuită în niciun rol de aproximativ doi ani.

4.1.12. Dovadă în susținerea celor arătate fiind adresa nr.3173/06.03.2015, în care Directorul General solicită să-i fie aduse la cunoștință toate documentele constitutive ale sindicatului, membrilor acestuia precum și hotărârea judecătorească prin care se stabilește calitatea de sindicat reprezentativ la nivelul reclamatei.

4.1.13. Demersul din urmă ar avea la bază nemulțumirea, ce o crează la nivelul conducerii reclamatei, în legătură cu acordarea drepturilor, protejarea salariilor și a rezultatelor obținute în acest sens de către sindicat.

4.1.14. Petenta mai învederează că începând cu anul 2011, 2012 și 2013 a fost evaluată profesional de către angajator, acesta întocmind fișele de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale persoanelor care ocupă funcții contractuale de execuție corespunzătoare. Evaluările anterioare anului 2013 au fost efectuate de către Șef Serviciu Soliști Vocali, care în mod just i-a acordat un punctaj maxim, respectiv nota 5, calificativul "foarte bun".

4.1.15. Asupra evaluării profesionale aferente anului 2013 sunt învederate o serie de critici asupra modalității și rezultatului acordat.

- evaluarea a fost efectuată ulterior perioadei prevăzută în lege, abia în data de 17.06.2014, deși intervalul corect era între 1-28 februarie 2014.

- a fost notată necorespunzător de către o persoană care nu este competenă din punct de vedere profesional și legal, reclamatul având funcția de consultant artistic. Acesta fiind angajat al reclamatei la finele anului 2013, neavând posibilitatea de a aprecia îndeplinirea de către petentă a obiectivelor și criteriilor fișei de evaluare.

- reclamantul ...a tratat cu subiectivism întreaga procedură de evaluare, recunoscând în fața petentei că nu a auzit-o niciodată cântând.

- sunt contestate punctajele obiectivelor astfel: Obiectivul nr.2 intitulat – Repetiții însușire repertoriu nou, unde a fost acordată nota 3 din 5, netemeinic. Petenta susține că distribuirea unui solist într-un rol se face de către conducerea reclamatei, fără solicitarea angajatului, iar de la momentul schimbării conducerii operei, programul a devenit mai puțin cuprinzător, implicând mai puține roluri distribuite soliștilor. Cu toate acestea petenta a fost evaluată în luna februarie 2013, asupra unui rol de către dirijorul ...un repertoriu nou pentru petentă, ce a adus la cunoștință reclamatei că ar putea interpreta acest rol.

- Obiectivul nr.3 intitulat – Studiu individual pentru întreținerea repertoriului, punctată cu nota 4 din 5, neteminic, întrucât a fost cooptată în concerte de arii, unde a interpretat aria Nilului din opera Aida.
- Obiectivul nr.4 intitulat – Susținerea repetițiilor și spectacolelor programate, punctată cu nota 4 din 5, nejustificat, în condițiile în care a primit repetiții doar pentru aria Nilului din opera Aida. Iar pentru restul rolurilor, petenta a angajat în particular repetiții.
- Obiectivul nr.5 intitulat – Menținerea nivelului artistic la standarde cât mai înalte, punctată cu nota 4 din 5, fără nicio motivare, în condițiile în care petenta a colaborat cu cele mai importante scene naționale și internaționale.
- Obiectivul nr.6 intitulat – Îmbunătățirea continuă a tehnicii de execuție a interpretării, punctată cu nota 3 din 5, abuziv, având în vedere că repertoriul petentei conține unele dintre cele mai grele roluri de maturitate care pot fi interpretate de un solist.
- Obiectivul nr.7 intitulat – Îmbunătățirea propriului repertoriu, roluri solistice, susținut în cadrul ONB, punctată cu nota 3 din 5, arbitrar, deoarece în rolul Senta din opera Olandezul Zburător, a fost apreciată interpretarea sa ca fiind cea mai bună din țară.
- de asemenea au fost notate în mod necorespunzător criteriile de evaluare a performanței profesionale individuale:
  - Criteriul nr.1 intitulat – Capacitatea de implementare, punctat cu nota 4 din 5, întrucât nu se precizează ce anume trebuie implementat de către petentă, nu există motivare din partea evaluatorului.
  - Criteriul nr.2 intitulat – Capacitatea de asumare a responsabilităților, notat cu 3 din 5, acordată cu subiectivism, fără vreo dovadă.
  - Criteriul nr.3 intitulat – Capacitatea de asumare a responsabilităților, notat cu 4 din 5, deși petenta și-a îndeplinit la timp, cu diligență și profesionalism responsabilitățile.
  - Criteriul nr.4 intitulat – Capacitatea de autoperfecționare și de valorificare a experienței dobândite, notat cu 4 din 5, deși petenta este doctorand în anul II, cu participări la cursuri de măiestrie conduse de personalități ale liricii mondiale, repertoriu complex, interpretate atât pe scenele românești, cât și internaționale.
  - Criteriul nr.5 intitulat – Creativitate și spirit de inițiativă, notat cu 4 din 5, deoarece repertoriul dificil al petentei, intenția de perfecționare, evidențiază creativitatea acesteia.
  - Criteriile 6 și 7 intitulate – Capacitatea de a lucra independent, respectiv Capacitatea de a lucra în echipă au fost punctate necorespunzător cu nota 4 din 5, întrucât nu a existat vreodată vreun reproș din partea reclamatului referitor la modul de interpretare al rolurilor în mod individual și nici din partea colegilor.
  - Criteriul nr.9 intitulat – Capacitatea de gestionare eficientă a resurselor alocate, punctat cu 4 din 5, nejustificat, întrucât a procedat cu diligență, profesionalism utilizând eficient resursele alocate de reclamată.

4.1.16. Criteriile specificate cu nr.1,2,3 și 4 din fișa de evaluare au fost acordate cu subiectivism și discriminatoriu, întrucât nu există niciun temei în depunere sau probe și mai ales că evaluatorul nu cunoaște partiturile și modul de execuție al acestora îndeajuns de bine pentru a aprecia îndeplinirea de către petentă a criteriilor ce fac obiectul evaluării, neavând competențe în specialitatea acesteia și ținând cont și de faptul că nu a văzut-o niciodată cântând.

4.1.17. Regulamentul din anul 2010, aplicabil în speță prevede la art.5 etapele acestei proceduri: completarea fișei de evaluare de către evaluator, interviul și contrasemnarea fișei de evaluare.

4.1.18. Reclamatul . necunoscând prevederile acestui regulament, s-a prezentat cu fișa de evaluare a petentei întocmită, conținea deja toate notările și consemnările printate de către o altă persoană ce nu avea calitatea de evaluator.

4.1.19. Faptul că reclamatul/evaluator s-a prezentat în fața petentei cu o fișă de evaluare deja notată și consemnată, este nelegal, evaluatorul având obligația să completeze fișa și nu așa cum s-a întâmplat în prezenta cauză.

4.1.20. De asemenea se învederează că s-a procedat contrar dispozițiilor din regulament care prevăd că "Interviul, ca etapă a procesului de evaluare, reprezintă un schimb de informații care are loc între evaluator și persoana evaluată, în cadrul căruia se aduc la cunoștință persoanei evaluate notările și consemnările făcute de evaluator în fișa de evaluare și se semnează și se datează fișa de evaluare de către evaluator și de către persoana evaluată". Se mai arată că evaluarea a fost efectuată în prezența altor persoane, fără ca petenta să fie anunțată în prealabil cu privire la acest aspect, neavând la cunoștință identitatea lor, fiind pusă în fața unui fapt împlinit.

4.1.21. Faptul că evaluarea s-a desfășurat în prezența altor persoane, a creat un cadru ostil și intimidant, toate remarcile, notările și consemnările au fost aduse la cunoștință în prezența acestora, iar o situație stânjenitoare a avut loc în momentul când i-a fost propus de către evaluator să se pregătească fizic.

4.1.22. A contestat raportul de evaluare atât la angajator, ce l-a reținut în aceeași formă, cât și ulterior la instanța competentă.

4.1.23. Petenta învederează că alți colegi de-ai săi au obținut note și calificative mai mari deși prestația lor a fost mult mai redusă în comparație cu a sa.

4.1.24. În data de 22.01.2015, petenta a solicitat conducătorului instituției prin cerere scrisă aprobarea participării la concurs în vederea ocupării unui post de solist și trecerea la Compartimentul Soliști, motivată de perioada 2011-2014 în care a fost detașată în acest compartiment.

4.1.25. În data de 26.01.2015, petenta a mai depus adresa 1041, prin care a arătat conducerii reclamatei că a luat la cunoștință că în cadrul operei șase posturi au devenit vacante ca urmare a pensionării unor colegi, posturi care urmau să fie ocupate fără îndeplinirea publicității lor.

4.1.26. Din discuțiile purtate de numita ..Șef Studii muzicale, a aflat că posturile menționate urmau a fi ocupate printr-un concurs organizat intern. Urma să fie trecuți soliști angajați cu contracte de muncă pe perioadă determinată, ca soliști cu contracte de muncă pe perioadă nedeterminată, iar petenta care nu se afla într-o atare situație, nu putea să participe la acest concurs.

4.1.27. În acest sens, petenta a solicitat o audiență la conducătorul instituției, pe care nu i-a acordat-o.

4.1.28. Având în vedere situația prezentată, lipsa publicității concursului la avizierul instituției, în presă, petenta deși nu avea date privind data concursului, a apreciat ca fiind oportun să depună cererea la Serviciul personal, iar șeful Serviciului a refuzat să-i primească cererea. La data de 24.01.2015 a fost afișat un anunț pe un avizier poziționat pe un hol al instituției în care se efectuau lucrări de renovare.

4.1.29. Petenta mai arată că în data de 24.01.2015, la unul dintre avizierele instituției, dar nu la cel de la intrarea în instituție cum ar fi fost normal pentru a putea fi consultat de întreg personalul, au fost afișate cabine/repetiții pentru soliștii care urmau să fie pregătiți pentru ocuparea acestor posturi, existând o programare a concursului și o programare a spectacolelor în care să se desfășoare proba de concurs. Se mai arată că

distribuirea în rolurile pentru concursul organizat nu prezintă elemente de dificultate vocală pentru interpreți.

4.1.30. Față de răspunsul primit din partea reclamatei în care s-a indicat ca audiența solicitată să fie susținută de către reclamatul petenta și-a exprimat nemulțumirea, întrucât numitul nu avea calitatea de Director General, așa cum solicitase audiența.

4.1.31. Se arată că nedistribuirea decât în concerte de foaier, îi afectează în timp calitățile vocale și pregătirea dobândită în decursul carierei. Din acest motiv, petenta a efectuat studiu individual și particular de specialitate, ajungând să plătească corepetitori din fonduri personale.

4.1.32. Nedistribuirea petentei în roluri solistice a fost motivată de către conducerea instituției prin adresa nr.1402/30.01.2015, pe de-o parte că unele opere nu se regăsesc în repertoriul operei, iar pentru două roluri, instituția are deja artiști contractați.

4.1.33. De asemenea, se arată că reclamata i-a răspuns prin adresa nr.2482/23.02.2015, fără un temei legal că în cadrul instituției până la data emiterii răspunsului în cauză “nu s-a organizat niciun concurs pentru ocuparea unor posturi vacante de soliști vocali. Acțiunea inițiată de ONB este organizată pentru a examina soliștii vocali de la compartimentul soliști vocali ONB care au încheiate cu instituția contracte individuale de muncă pe perioadă determinată, în vederea posibilității transformării acestora în contracte individuale de muncă pe perioadă nedeterminată...”.

4.1.34. Trebuiau îndeplinite două condiții, persoana în cauză să aibă calitatea de solist vocal și contractul individual de muncă al solistului să fie încheiat pe perioadă determinată.

4.1.35. Acțiunea reclamatei de a organiza un concurs-examen numai pentru anumite categorii de persoane din cadrul acesteia, reprezintă o discriminare directă față de petentă, iar dispozițiile legale invocate nu sunt acoperitoare, respectiv dispozițiile legale din OG nr.21/2007, art.13 alin.1 “Pentru personalul instituțiilor de spectacole sau concerte, contracte individuale de muncă se pot încheia, de regulă, pe durată nedeterminată sau, datorită specificului activității, în conformitate cu prevederile art.80 alin.1, respectiv art.81 lit.e) din Legea nr.53/2003 Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, pe durată determinată, inclusiv pe stagii ori pe producție artistică. ....” .

4.1.36. Petenta învederează cadrul legal apreciat ca fiind aplicabil în vederea susținerii concursului, implicit nelegalitatea susținerii de către reclamată a acestuia.

4.1.37. Se mai arată că audiența solicitată a avut loc pe holul instituției când s-a întâlnit cu reclamantul ...care i-a comunicat că nu are alte aspecte de discutat față de evaluarea întocmită, deși audiența solicitată de petentă era în legătură cu susținerea concursului, iar la adresa nr.306/28.01.2015 adresată Ministerului Culturii cu același obiect, nu a primit răspuns.

4.1.38. Petenta apreciază că este discriminată, încălcându-i-se dreptul la libertatea opiniei, la petiționare, la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare.

4.1.39. Se indică două criterii apreciate ca fiind discriminatorii, în situația prezentată la examenul organizat de reclamată pentru ocuparea posturilor de soliști, respectiv aceea ca persoana să aibă calitatea de solist vocal, iar contractul individual de muncă să fie încheiat pe perioadă determinată.

4.1.40. În privința modalității și acordarea calificativului și notelor din raportul de evaluare solicită să se constate că a fost supusă unei hărțuiri.

4.1.41. Se solicită constatarea ca fiind fapte de discriminare evaluarea abuzivă și cadrul organizării concursului/examen la care au participat doar anumite persoane.

4.1.42. În drept se întemeiază cererea în baza art.1 alin.1, 2 lit.d), e) alin.4, art.2 și 3. Au fost depuse concluzii scrise.

4.1.43. Pe rolul Tribunalului Municipiului București, se află contestația petentei/reclamantă privind Raportul de evaluare întocmit și decizia nr.7499/04.09.2014, iar din informațiile aflate pe portalul instanțelor, soluția instanței de fond este de admitere în parte a cererii de chemare în judecată, anulează fișa de evaluare a performanțelor profesionale individuale pe anul 2013 și decizia menționată emisă de Comisia pentru soluționarea contestațiilor. Obligă pârâta la reluarea procedurii de evaluare.

## **4.2. Susținerile părților reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere depus de reclamatul ... înregistrat sub nr.5505/21.08.2015 se învederează ca petiția a fost introdusă spre soluționare tardiv, întrucât raportul de evaluare a fost întocmit și luat la cunoștință de petentă în data de 13 iunie 2014, iar plângerea formulată a fost depusă la C.N.C.D. în data de 15 iunie 2015.

4.2.2. Reclamatul învederează că nu a avut la cunoștință de acțiunile civice arătate de petentă, în baza cărora este acuzat de petentă că ar fi discriminat-o.

4.2.3. Arată că așa cum a reieșit din audierea petentei în fața Consiliului, aceasta nu a putut aduce niciun exemplu de acțiune civică desfășurat pe parcursul anului pentru care a fost evaluată. Dimpotrivă în anul 2013, petenta nu a semnat o acțiune de protest declanșată de numita...

4.2.4. Mai mult petenta a recunoscut în fața Consiliului că nu a semnat petiția, nu a participat la cele două acțiuni în instanță ale grupului format de către numita ..Petenta a recunoscut că a depus acea adeziune în februarie 2014, pentru că așa au sfătuit-o avocații și solicită să se constate că adeziunea nu are niciun număr de înregistrare, vreo viză a unei organizații sau grupări, nicio formă de confirmare de primire.

4.2.5. Reclamatul arată că nu din convingere civică, ci ca un subterfugiu pentru a deschide calea unor reclamații a făcut acest demers, după ce a devenit evident faptul că nu figura în roluri în anul 2013, că nu a învățat niciun rol nou din repertoriul operei și a dovedit o lipsă de activitate, nu va putea obține o evaluare favorabilă.

4.2.6. A susținut în fața Consiliului că acțiunea sa civică a constat în retragerea din sindicat, din motive personale, dar s-a retras în iulie 2014, mult după încheierea anului evaluării și după primirea rezultatelor evaluării.

4.2.7. Numele petentei nu apare pe petiția promovată de numita ..anexată la prezentul dosar de petentă. Nu a semnalat sindicatului vreo problemă la retragere sau angajatorului, nu a adus la cunoștință reclamatului vreo acțiune civică, protest.

4.2.8. În domeniul artistic comparația și alegerea sunt obligatorii. Sunt aleși pentru a apărea în fața publicului cei mai buni, pe criterii artistice și profesionale.

4.2.9. Rezultatul evaluării este măsurabil, cuantificabil, ușor de verificat de către expert. Petenta nu a avut roluri, repetiții, nu a învățat roluri noi, nu a avut activitate la serviciu, fiind vorba de anul 2013 și nu anul 2014, când s-a retras din sindicat din motive personale.

4.2.10. Petenta nu a semnat petiția și nu apare nici pe internet, nici la tribunal ca fiind semnatară.

4.2.11. Reclamatul arată că situația petentei nu este comparabilă cu cea a numitei O.A., care a obținut rezultate profesionale chiar la maximum prevăzut, aceasta fiind depunctată la etică și moralitate, pe când petenta nu a avut o activitate profesională, aproape pe întreaga perioadă a detașării la compartimentul soliști, circa trei ani fără roluri,

fără repetiții, fără concursuri, fără master classes. Este un rezultat profesional justificat, poate chiar indulgent față de lipsa activității a acesteia.

4.2.12. Petenta a încercat să eludeze adevărul prin atașarea unui contract individual de muncă din anul 2001, când în realitate este încadrată cu contract de muncă în calitate de corist, calificarea de corist.

4.2.13. Se arată că evaluarea aferentă anului 2013 a fost efectuată pentru activitatea de solist unde sunt alte criterii și standarde, la care petenta nu face față și nu se poate compara profesional cu colegii soliști angajați prin concurs.

4.2.14. Reclamatul mai arată că din lista depusă, toți salariații au avut și scoruri mari și mici, în funcție de activitate, acordate pe criterii profesionale. Există persoane care nu au participat la protestele publice, dar au obținut scoruri mici și altele cu participare la preoteste cu scoruri mari, deci nu se poate reține susținerea petentei, existența unui tratament diferențiat aplicabil doar acesteia.

4.2.15. Reclamatul învederează că nu se află în relații de prietenie cu conducătorul operei așa cum în mod jignitor s-a susținut.

4.2.16. Evaluarea anului 2013 a fost efectuată pentru prima parte a anului în baza înscrisurilor de la serviciul programare artistică, iar pentru partea a doua a anului, când s-a aflat încadrat reclamatul la angajator. Activitatea sa susținută încă din anul 1953 îi conferă posibilitatea de a putea evalua, aprecia realizările artiștilor, însă așa cum a mai arătat activitatea petentei nu a existat, pe cale de consecință nu avea cum să obțină o altă evaluare. Evaluările pentru stagiunile vechi le-a făcut pe bază de documente, rapoarte, afișe, programe de sală, cronici din presă, aprecieri ale măștrilor, fără a avea calitatea de angajat al operei. Fiind cunoscut faptul că reclamatul este cel mai bun specialist român în domeniul operei, nu este corect ca o salariată fără activitate să încerce să convingă Consiliul de incompetența sa profesională.

4.2.17. Prin această mutare petenta a beneficiat de un tratament preferențial și discriminatoriu, a fost plătită ca solist deși nu a apărut în niciun rol, în timp ce colegii săi din cor au apărut în circa trei spectacole pe săptămână, poate chiar mai des, deci au avut peste 100 de prezențe în spectacole în anul 2013, anul evaluat.

4.2.18. Petenta susține că alte persoane din operă o apreciază. La solicitarea sa reclamatul a fost exclus din comisia de evaluare de la recenta audiție pentru soliști, pe motiv că are un diferend în curs de soluționare la Consiliu.

4.2.19. În comisie au rămas toți dirijorii instituției, răspunzători de calitatea artistică a spectacolelor și care propun distribuțiile de soliști.

4.2.20. Petenta nu a fost admisă în urma acestei audiții, primind un răspuns negativ, nu a primit niciun rol, fiind depășită valoric de ceilalți contracandidați. Deci a fost confirmată opinia profesională a reclamatului.

4.2.21. Reclamatul anexează declarațiile perosanelor prezente la momentul efectuării evaluării, persoane cu care petenta a colaboart de-a lungul anilor în cadrul instituției și nu cum în mod nereal a susținut, numita ... Șef Serviciu programare artistică, Șef delegat al Compartimentului Soliști... Expert Birou Resurse Umane. Persoane cheie din instituție, pentru petentă sunt necunoscute.

4.2.22. Persoanele prezente la interviu, ca experți consultanți, contrazic afirmația mincinoasă potrivit căreia reclamata nu a putut să-și exprime punctul de vedere deoarece a instituit o atmosferă intimidantă, de presiune, dușmănoasă. Martorii declară că a fost o atmosferă normală, destinsă, aceeași pentru toate persoanele evaluate.

4.2.23. Reclamatul arată că în operă s-a instituit o atmosferă de amenințare, de șantaj, de intimidare, de răzbunare, întreținută de cei care pretind că dacă nu vor obține

calificativele maxime și note maxime vor reclama la instanță, C.N.C.D, și la minister orice altă notă primită și că au cei mai buni și mai scumpi avocați, capabili să câștige orice proces. Se anexează Decizia nr.72/04.04.2014 prin care a fost delegat să efectueze evaluările pentru anul în cauză.

4.2.24. Concluzionează că petenta nu a avut nicio activitate civică în anul 2013, iar în anul 2014 cele două exemple de așa zise activități, o adeziune nelegalizată și retragerea din sindicat pe motive personale, neaduse la cunoștința nimănui, nu pot constitui criterii de discriminare.

4.2.25. În urma cerinței Consiliului, reclamatul arată că a efectuat mii de evaluări profesionale, referindu-se doar la perioada recentă, 80% din acestea pe linie de operă și canto, deține o carieră publică recunoscută, formator de opinie, expert cooptat în emisiuni de analiză și evaluare TVR și de Radio România. A efectuat evaluări, observații, comentarii, opinii, soluții la invitația managerilor operelor din țară, festivalurilor internaționale din țară și din străinătate, Sankt Petersburg, Ungaria, s.a..

4.2.26. Reclamatul a demonstrat că este cel mai bun expert român în evaluarea cântăreților, apreciat pe plan internațional și că opiniile sale se bazează pe aplicarea criteriilor profesionale și artistice, aceleași pentru toată lumea. Dovadă că și alți artiști au primit scoruri diferite față de cele care le-au avut în anii anteriori. Concluziile sale au fost validate și prin respingerea tot pe criterii artistice și profesionale a unei noi încercări a petentei de a obține statutul de solist, decizia fiind luată de o comisie de dirijori și pianisti din care reclamatul n-a făcut parte. Deci și când evaluarea este făcută de alte persoane, de maximă competență, rezultatul este același.

4.2.27. În punctul de vedere depus la dosar în ședința de audieri din data de 28.07.2015, reclamatul ... mai arată că decongestionarea Compartimentului Soliști, supra-aglomerat la nivelul anilor 2013-2014 se datorează faptului că numărul angajaților soliști excede numărului de reprezentații ale operelor pe care le poate interpreta fiecare, ca urmare a stagiunii/repertoriu. Deci este fizic imposibil să-i programeze pe toți, tocmai datorită supra-aglomerării Compartimentului Soliști cu persoane care ocupau locuri fără să fi susținut concurs pe post, nu puteau fi invitați nici marii cântăreți din diaspora care aduc glorie țării noastre pe plan mondial, dar care nu aveau loc pe scena ...

4.2.28. A fost depus la dosar Sentința Civilă nr.1546/20.11.2014, emisă de Tribunalul Arad, având ca obiect contestație raport de evaluare aferent anului 2013, întocmit de reclamata/opera prin același evaluator, unei alte salariate, iar instanța a dispus respingerea acțiunii, motivând pe fond: "instanța reține că reclamanta a solicitat anularea fișei de evaluare a performanțelor profesionale pe anul 2013, precum și decizia nr.7438/03.07.2014 prin care i-a fost respinsă contestația formulată împotriva evaluării performanțelor individuale.

Din decizia nr.1173/15.05.1998 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, se desprinde concluzia că deciziile comisiilor de confirmare sau de atestare a unor aptitudini, însușiri, calități profesionale, nu pot face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ întrucât criteriile complexe de apreciere a însușirilor și aptitudinilor, sunt aspecte care exced controlului judecătoresc.

Prin urmare, instanța nu se poate pronunța asupra calităților profesionale ale reclamantei și a notelor primite de aceasta, ci doar a modului de evaluare, dacă acesta corespunde sau nu Regulamentului privind evaluarea performanțelor profesionale individuale ale personalului contractual din aparatul propriu al Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, precum și din cadrul unităților care funcționează în subordinea ori în coordonarea acestuia, aprobat prin Ordin al Ministerului Culturii și Patrimoniului Național nr.2331/18.05.2011".

4.2.29. Din cuprinsul aceleiași hotărâri se reține că instanța a apreciat că specializarea evaluatorului ...“este aceea de muzicolog, adică analist și cercetător muzical, fiind o personalitate marcantă în domeniul artistic, deținătorul a două licențe și a titlului științific de doctor în muzică”.

4.2.30. “Cu privire la perioada în care se efectuează evaluarea, instanța constată că prevederile art.5 alin.2 din Regulament, care menționează că se efectuează în intervalul 1-30 aprilie din anul următor perioadei evaluate sunt prevederi dispozitive și nu imperative așa cum susține reclamanta, deoarece nerespectarea acestui interval de timp nu atrage aplicarea vreunei sancțiuni sau anularea fișei de evaluare.”

4.2.31. Se mai reține că nici în anii anteriori nu s-a efectuat în acest interval evaluarea, însă a fost muțumită de rezultat, punctaje maxime și nu a mai contestat raportul.

4.2.32. “Conform art.12 din Regulament, după finalizarea procedurii de evaluare, fișa de evaluare se înaintează contrasemnatarului, nu persoanei evaluate, care urmează a intra în posesia acesteia numai după contrasemnare, potrivit art.13 alin 2.

Instanța constată că la evaluarea performanțelor profesionale din anul 2013, din 28 de soliști vocali doar 2 au obținut note maxime, iar toți ceilalți au obținut note sub 5, ceea ce denotă o schimbare în modul de evaluare în anul 2013 față de anii anteriori, acesta fiind un obiectiv bazat pe deontologie profesională, realism și obiectivitate, standardele de evaluare fiind mai ridicate pentru a motiva soliștii să se perfecționeze și să evolueze în permanență .....

4.2.33. “De asemenea, faptul că în sala se mai aflau și alți angajați fără calitate oficială, nu reprezintă o încălcare a dreptului la confidențialitate deoarece prevederile art.9 alin.1 din Regulament, nu prevăd faptul că interviul este secret.”

4.2.34. Din declarațiile pe propria răspundere depuse la dosar de persoanele aflate în sală la momentul efectuării evaluării, respectiv ...au declarat că “în timpul interviului s-a discutat cu soliștii în mod prietenesc și relaxat”, “atmosfera din timpul interviului a fost relaxată și colegială”, “Atmosfera a avut un caracter neutru, de multe ori chiar de empatie cu persoanele intervievate, în sensul cunoașterii de către ambele părți a problemelor de la locul de muncă”. De asemenea se reține că martorii/prezenți la evaluare sunt persoane aflate în relații colegiale cu petenta de mulți ani.

4.2.35. *Prin punctul de vedere depus de reclamata înregistrat sub nr.5627/01.09.2015, se învederează următoarele:*

4.2.36. Referitor la susținerile petentei în sensul că ar fi desfășurat acțiuni civice împotriva HG nr.741/2013, prin care a fost dispusă fuziunea prin absorbție dintre O.N.B. și Teatrul Național de Operetă Ion Dacian. Se solicită să se constate că inclusiv petenta a afirmat în petiția formulată că toate demersurile legale îndreptate împotriva fuziunii dintre cele două instituții au fost inițiate de numita U.O.A. solist vocal din cadrul operei. Petiția publicată în data de 16.09.2013, în mediul online “Salvați Opera”, promovată de numita U.O.A. în sensul că fuziunea urma să ducă la disponibilizări masive de personal, neconfirmate însă, nu a fost semnată de petentă.

4.2.37. În data de 26.11.2013, pe rolul secției de contencios administrative a Curții de Apel București a fost înregistrat Dosarul nr.7721/2/2013, având ca obiect cererea de suspendare a executării HG nr.741/2013, iar pe data de 14.01.2014 la aceeași instanță a fost deschis Dosarul nr.193/2/2014, având ca obiect cererea de anulare a HG nr.741/2013. Deși petenta a susținut că și-a dat acceptul, participarea la aceste demersuri legale, în realitate în baza de date a instanțelor de judecată relevă faptul că petenta nu a avut calitatea de parte în niciunul dintre cele două procese.

4.2.38. Ca probă a aderării sale la acțiunile împotriva fuziunii, petenta a atașat în copie o *scrisoare de adeziune* lipsită de destinatar și datată, ulterior momentelor când au fost promovate acțiunile în justiție, respectiv în 12.02.2014. Mai mult înscrisul nu are dată certă, nu prezintă nicio ștampilă, viză oficială sau alte elemente care să ateste fără echivoc data semnării sale și nici nu-i este opozabilă reclamatei, nefiind comunicată sau adusă la cunoștință în vreun fel, pentru ca apoi să-i fie imputat vreun fel de tratament în baza sa.

4.2.39. În aceeași perioadă numita U.O.A. și-a exprimat în mod public punctele de vedere asupra HG nr.741/2013, una din declarațiile acesteia au fost preluate de agenția Mediafax și publicată pe internet. Articolul atașat ca anexă la petiție, conține inclusiv o enumerare a persoanelor care au semnat memoriul menționat, iar numele petentei nu figurează în această listă.

4.2.40. Invocarea Hotărârii nr.700/26.11.2014 prin care C.N.C.D. s-a pronunțat în sensul constatării existenței unui tratament discriminatoriu față pe numita U.O.A., trebuie analizat tocmai din prisma diferită a celor două persoane, petenta nu a acționat în vreun fel, pe cale de consecință reclamata nu poate fi acuzată că ar fi avut la bază acest motiv.

4.2.41. Reclamata mai arată că potrivit Legii nr.62/2011, Legea dialogului social, a solicitat ca Sindicatul Unit al Operei Naționale, înființat în anul 2007 și care nu mai activase, dar care în anul 2014 prin adresa nr.1/12.11.2014 a anunțat că-și reia activitatea și solicita cu acea ocazie acordarea a două spații în folosință, să facă dovada reprezentativității, întrucât la nivelul operei mai funcționa un sindicat și se impunea a cunoaște legalitatea acestuia.

4.2.42. Reclamata nu a fost informată conform solicitării sale, motiv pentru care a solicitat Judecătorei Sectorului 5 București informațiile necesare privind sindicatul menționat. În data de 18.02.2015 în urma informațiilor solicitate de la instanță au aflat că Sindicatul Unit al Operei Naționale a dobândit personalitate juridică prin Sentința civilă nr.2 din 25.01.2007 pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București; La data constituirii au avut un număr de 27 de membrii și numele acestora, iar prin Încheierea din 18.12.2014, pronunțată în Dosarul nr.33267/302/2014, a fost admisă cererea de modificare a competenței Comitetului Executiv al sindicatului, prin numirea numitei U.O.A. în funcția de prim-vicepreședinte, a petentei în funcția de prim-vicepreședinte și a numitei ... în funcția de vicepreședinte. Astfel se constată că sindicatul nu are reprezentativitate la nivelul instituției, așa cum prevede Legea Dialogului Social, numărul angajaților fiind de aproximativ 700.

4.2.43. Reclamata învederează că în mod temeinic și legal, numitul ... a fost numit evaluator datorită competențelor sale și în baza dispoziției date de către conducătorul unității. Practic atribuțiile funcției de Șef de Compartiment Soliști Vocali au fost distribuite către două persoane din cadrul operei, la momentul pensionării persoanei ce ocupa această poziție.

4.2.44. Regulamentul reprezintă o procedură standard recomandată spre a fi aplicată la nivelul instituțiilor și nu sunt prevederi reglementate imperativ sau sancțiuni care să anuleze nerespectarea termenelor stipulate.

4.2.45. Referitor la criticile în sensul că evaluatorul .... nu ar fi competent din punct de vedere profesional pentru evaluarea soliștilor vocali, se arată că este profesor universitar doctor la Universitatea Națională de Muzică București, specializarea Muzicologie, personalitate marcantă în domeniul muzicii, cu numeroase evaluări la activ pe parcursul carierei sale ș.a..

4.2.46. Pe cale de consecință decizia de delegare a numitului ... pentru evaluarea soliștilor vocali a fost justificată și oportună.

4.2.47. Referitor la susținerile petentei că evaluatorul ar fi devenit angajat al operei spre finalul anului 2013 și nu ar fi avut posibilitatea de a cunoaște nivelul profesional și artistic al petentei, se arată că evaluatorul anterior angajării pe baza contractului individual de muncă nr.1064/27.06.2013, a avut contracte de colaborare cu opera, iar acesta a fost prezent în mod constant la spectacolele susținute în instituție și anterior începerii colaborărilor contractuale.

4.2.48. Pe de altă parte, pe întreaga durată a anului 2013, petenta omite să menționeze că în perioada respectivă nu a fost distribuită în niciun spectacol.

4.2.49. Distribuția soliștilor în spectacole este stabilită de către dirijori și regizori la începutul fiecărei stagiuni, în funcție de performanțele artistice și de rolurile pe care aceștia le pot interpreta. Directorul General nu intervine în procesul de selecție, semnătura având un caracter eminent formal în acest caz.

4.2.50. Referitor la susținerile în sensul că evaluatorul ar fi manifestat un tratament discriminatoriu la momentul evaluării performanțelor profesionale din anul 2013, se arată că în anii anteriori, 2012 un număr de 23 de artiști din totalul de 25 au primit câte 5 puncte la fiecare dintre cele 22 de criterii și obiective avute în vedere, o situație similară a avut loc și în anul 2011.

4.2.51. Scăderea punctajului nu a afectat doar pe petenta, ci s-a resimțit la nivelul întregului compartiment. Evaluările din anii anteriori indică tocmai superficialitatea cu care au fost realizate evaluările. Pentru prima dată evaluările au urmărit în mod obiectiv evoluția artiștilor.

4.2.52. Referitor la susținerile petentei în sensul că Regulamentul prevede că evaluarea aferentă anului 2013 trebuie realizată în intervalul de timp cuprins între 1 și 28 februarie 2014, se arată că perioada indicată în Regulament este între 1-30 aprilie din anul următor. Regulamentul de altfel are prevăzută o perioadă orientativă, nu are un caracter imperativ, cu posibilitatea ajustării lor în funcție și de numărul de aproximativ de 700 de salariați.

4.2.53. Referitor la susținerile petentei în sensul că fișa de evaluare ar fi fost completată de altă persoană decât evaluatorul delegat, se arată că mențiunile au fost efectuate de către evaluator și comunicate de acesta către persoana de la Serviciul Resurse Umane pentru a fi imprimare pe suport de hârtie, iar această împrejurare neputând fi considerată o substituție a unei terțe persoane în atribuțiile evaluatorului.

4.2.54. Asupra susținerilor în sensul că Regulamentul ar fi fost încălcat prin participarea la interviu a unor persoane necunoscute și ostile. Din analiza textului art.9 din Regulament nu rezultă intenția de a secretiza interviul, ci aceea de a defini participanții, evaluatorul și persoana evaluată, sfera informațiilor comunicate, notări și consemnări, semnare și datare, formalități care trebuie îndeplinite.

5.2.55. Contrar susținerilor petentei, interviul nu a avut loc în prezența unor persoane străine ci a două salariate cu vechime din cadrul departamentelor Resurse Umane și Programare Artistică, cu componente în monitorizarea activității profesionale și care nu au luat parte la discuții. Petenta nu și-a arătat la acel moment vreo nemulțumire ca de altfel nici ceilalți evaluați, intervievați în acea zi. Atmosfera a fost colegială și relaxantă.

4.2.56. Referitor la nedistribuirea petentei în spectacole de operă și neprelungirea delegării la Compartimentul Soliști Vocali, se învederează că începând cu anul 2013 a fost implementată o nouă strategie repertorială și de distribuție roluri la nivelul întregii instituții din inițiativa noii conduceri a subscisei.

4.2.57. În trecut stabilirea repertoriului se realiza în funcție de soliștii disponibili și repertoriul acestora, neexistând o planificare pe termen lung, nu era luat în considerare preferința publicului sau cererea de bilete.

4.2.58. Neajunsurile arătate au dus la schimbarea strategiei în funcție de preferințele publicului, distribuirea soliștilor în spectacole se efectuează acum în funcție de repertoriul instituției, prin reorientare către public, prin alinierea la standardele europene și internaționale.

4.2.59. Petenta nu a revenit la sfârșitul anului 2012 la Compartimentul Cor, așa cum se menționa în decizia de mutare și cum era firesc, a continuat să rămână în compartiment ca și cum ar fi existat o prelungire a deciziei până în momentul în care s-a emis decizia de revenire la Compartimentul Cor. În perioada menționată deși nu a fost distribuită, petenta continua să primească drepturile salariale ca și colegii săi ce aveau în medie trei spectacole pe săptămână.

4.2.60. În anul 2012, petenta a fost distribuită doar în trei spectacole cu patru reprezentații, conform notei informative a Serviciului Programare Artistică.

4.2.61. Începând cu data de 01.07.2014, prin Decizia nr.158/27.06.2014, s-a dispus încetarea delegării și revenirea la situația anterioară.

4.2.62. Nu sunt probate afirmațiile că a achitat din surse proprii corepetitorii, iar un asemenea demers nici nu ar fi fost necesar, întrucât petenta avea oricând posibilitatea de a beneficia gratuit de serviciile corepetitorilor din instituție, indiferent dacă era distribuită în spectacole sau nu.

4.2.63. Delegarea/mutarea petentei pe perioada cuprinsă între anii 2011 până în 2014 a fost și nelegală, conform art.44 alin.1 din Codul Muncii, ea poate fi dispusă pentru o perioadă de 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungii pentru perioade succesive de 60 de zile.

4.2.64. Astfel, coroborate cu faptul nedistribuirii petentei în spectacole a intervenit încă din stagiunea 2012-2013, cu mult timp înainte de adeziunea acesteia la acțiunea din 12.02.2014 este evident că nu există nicio legătură de cauzalitate între presupusa faptă și presupusul efect.

4.2.65. În cazul operei se aplică în mod prioritar OG nr.21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic, care reprezintă norma specială în raport cu prevederile generale ale Codului Muncii și care la art.13 statuează următoarele: “(1) Pentru personalul instituțiilor de spectacole sau concerte, contractele individuale de muncă se pot încheia, de regulă pe durată nedeterminată sau datorită specificului activității. În conformitate cu prevederile art.80 alin.1, respectiv art.81 lit.e) din Legea nr.53/2003 Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare, pe durată determinată, inclusiv pe stagii ori pe producție artistică”.

4.2.66. “(2) Încadrarea personalului din instituțiile de spectacole sau concerte potrivit alin.1 se face pe bază de concurs ori examen, organizat în condițiile legii. „

4.2.67.„(3) În cazul contractelor individuale de muncă încheiate pe durată determinată, angajarea se poate face și în mod direct, prin acordul părților”.

4.2.68. Din analiza prevederilor de mai sus, se reține că pentru încheierea contractelor de muncă pe perioadă nedeterminată, organizarea unui concurs sau examen este obligatorie.

4.2.69. Pe de altă parte, posturile vacante, așa cum este prevăzut de art.30 alin.2 din Codul Muncii, pot fi scoase la concurs, în funcție de necesități, nu reprezintă o obligație.

4.2.70. O audiție pentru postul de solist vocal a avut loc în data de 29.06.2015, iar petenta nu a promovat, chiar dacă din comisie a făcut parte și dirijorul ..despre care afirma că o susține pentru a debuta în rolul Abigaille din Opera Nabucco de Giuseppe Verdi.

4.2.71. Pentru toate considerentele de mai sus, se solicită să se constate că faptele imputate nu reprezintă acte de discriminare și pe cale de consecință să se respingă petiția ca neîntemeiată.

4.2.72. Au fost depuse concluzii scrise de reclamata O.N.B. și reclamatul

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține din petiția formulată că petentă, angajată cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată în funcția de Artist Liric în Compartimentul Cor din cadrul Operei Naționale București, a fost supusă unor tratamente discriminatorii din cauza faptului că a semnat o scrisoare de adeziune ce privea împiedicarea fuziunii operei cu Teatrul Național de Operetă Ion Dacian.

5.2. Colegiul director urmează să analizeze: revenirea petentei la Compartimentul Cor în cadrul căruia este angajată, după ce în prealabil a fost detașată încă din anul 2011 la Compartimentul Soliști, datorită acțiunilor civice și scrisorii de adeziune în vederea împiedicării fuziunii celor două instituții de cultură.

5.3. Fișa de evaluare aferentă anului 2013, întocmită de către un evaluator ce nu are competențe profesionale, iar pentru o parte din anul evaluat nu a avut calitatea de angajat, calificativul și notele acordate în mod netemeinic și nelegal, interviul prevăzut de regulament desfășurat în prezența unor persoane necunoscute, străine, punând-o într-o situație stânjenitoare, într-un cadru ostil și intimidant.

5.4. Nedistribuirea petentei în operele din stagiunea 2013.

5.5. Neacordarea posibilității de a participa la concursul/examen pentru ocuparea unui post de solist vocal, întrucât trebuia să îndeplinească cumulativ două condiții: să aibă calitatea de solist vocal și contractul individual de muncă să fie încheiat pe perioadă determinată.

5.6. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității depunerii cererii/petiției invocată de partea reclamată ....Având în vedere prevederile art.20 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată corborat cu art.21 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director constată că ultimul act întocmit de reclamată privind interviul susținut în vederea efectuării fișei de evaluare aferentă anului 2013 este Decizia nr.7499/04.09.2014 emisă de Comisia pentru soluționarea contestațiilor, iar raportat la data depunerii petiției, 14.06.2015 data expedierii prin poștă către C.N.C.D., Consiliul respinge excepția invocată, întrucât se constată că petiția a fost depusă înlăuntrul termenului legal de un an.

5.7. Pe fond, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a analiza susținerile formulate, dacă în cazurile semnalate de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unor fapte de discriminare.

5.8. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.9. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de către petentă îl constituie scrisoarea de adeziune din data de 12.02.2014 în vederea susținerii acțiunilor civice demarate împotriva realizării fuziunii între cele două instituții culturale.

5.10. Raportat la criteriul invocat, Colegiul director constată că revenirea petentei la Compartimentul Cor, în anul 2014, în cadrul căruia este angajată, după ce în prealabil a fost detașată încă din anul 2011 la Compartimentul Soliști se datorează pe de-o parte de numărul mare de soliști încadrați în Compartimentul Soliști, a reprezentanților reduse pe stagii și pe de altă parte în funcție de preferința publicului și al numărului de vânzări de bilete la reprezentațiile puse în scenă.

5.11. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director mai reține că petenta nu a semnat acțiunile civice de care face vorbire. În petiția online apar colegi de-ai petentei, însă nu și aceasta; cele două acțiuni promovate în justiție în vederea suspendării și ulterior anulării hotărârii de guvern privind fuziunea celor două instituții culturale, nu sunt semnate de petentă; scrisoarea de adeziune nu are dată certă, nu indică destinatarul, iar dacă ne raportăm la data înscrisă pe scrisoare 12.02.2014, se constată că atât acțiunile în justiție se aflau pe rol la acea dată, iar petiția online a fost promovată anterior, în data de 09.03.2013; cererea privind ieșirea din sindicatul reprezentativ la nivel de unitate este argumentată de către petentă din "motive personale" și nu s-a făcut dovada că ar fi adus-o la cunoștință reclamaților, mai mult data formulării ei este 30.07.2014, iar în unele din susținerile sale menționează că neimplicarea Sindicatului O.N.B. în reprezentarea intereselor salariaților au determinat-o să se retragă din această organizație. Astfel, Colegiul director constată față de petitul arătat că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, faptele sesizate nu sunt justificate de criteriul indicat, scrisoarea de adeziune la sindicatul reprezentativ.

5.12. Asupra susținerilor privind fișa de evaluare aferentă anului 2013, întocmită de către un evaluator ce nu are competențe profesionale, iar pentru o parte din anul evaluat nu a avut calitatea de angajat, calificativul și notele acordate în mod netemeinic și nelegal, interviul prevăzut de regulament desfășurat în prezența unor persoane necunoscute, străine, punând-o într-o situație stânjenitoare, într-un cadru ostil și intimidant, din cauza acțiunilor civice, scrisorii de adeziune, Colegiul director reține din Decizia nr.1173/15.05.1998 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție "*că deciziile comisiilor de confirmare sau de atestarea a unor aptitudini, însușiri, calități profesionale, nu pot face obiectul unei acțiuni în contencios administrativ întrucât criteriile complexe de apreciere a însușirilor și aptitudinilor, sunt aspecte care exced controlului judecătoresc.*

*Prin urmare, instanța nu se poate pronunța asupra calităților profesionale ale reclamantei și a notelor primite de aceasta, ci doar a modului de evaluare, dacă acesta corespunde sau nu Regulamentului privind evaluarea performanțelor profesionale individuale ale personalului contractual din aparatul propriu al Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, precum și din cadrul unităților care funcționează în subordinea ori în coordonarea acestuia, aprobat*

prin Ordin al Ministerului Culturii și Patrimoniului Național nr.2331/18.05.2011”, pe cale de consecință evaluarea performanțelor petentei exced competențele Consiliului.

Colegiul director mai reține că reclamatul ...este muzicolog, “adică analist și cercetător muzical, fiind o personalitate marcantă în domeniul artistic, deținătorul a două licențe și a titlului științific de doctor în muzică”. Pentru prima perioadă a anului 2013, evaluatorul începând cu luna februarie 2013 a avut calitatea de colaborator al operei și a procedat la evaluarea în cauză pe bază de documente, rapoarte, afișe, iar din data de 27.06.2013 a fost angajat cu contract individual de muncă. În privința susținerii că interviul s-a desfășurat în prezența unor persoane necunoscute, străine, punând-o într-o situație stânjenitoare, într-un cadru ostil și intimidant, Colegiul reține din declarațiile pe proprie răspundere a martorilor depuse la dosar că “în timpul interviului s-a discutat cu soliștii în mod prietenesc și relaxat”, “atmosfera din timpul interviului a fost relaxată și colegială”, “Atmosfera a avut un caracter neutru, de multe ori chiar de empatie cu persoanele intervievate, în sensul cunoașterii de către ambele părți a problemelor de la locul de muncă”. Martorii/prezenți la evaluare sunt persoane aflate în relații colegiale cu petenta de mulți ani, iar prin natura funcțiilor deținute au interacționat în activitate.

5.13. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*„. Or, având în vedere susținerile menționate anterior, Colegiul reține că faptele imputate în sarcina reclamaților nu au la bază criteriul invocat, respectiv scrisoarea de adeziune.

5.14. Referitor la nedistribuirea petentei în operele ce au fost susținute în stagiunea anului 2013 din cauza adeziunii petentei la acțiunile promovate împotriva fuziunii celor două instituții culturale, Colegiul director constată că nu există legătură de cauzalitate între criteriul indicat și faptă. Nedistribuirea petentei s-a datorat repertoriului restrâns din anul respectiv, stagiunea a fost stabilită în funcție de preferințele publicului și al vânzării de bilete.

5.15. Reținând în analiză faptul privind neacordarea posibilității petentei de a participa la concursul/examen pentru ocuparea unui post de solist vocal, întrucât, persoanele participante, trebuiau să îndeplinească cumulativ două condiții, să aibă calitatea de solist vocal și contractul individual de muncă al solistului să fie încheiat pe perioadă determinată, raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director analizează modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2 alin.1 “*deosebirea, excluderea, restricția sau preferința*” trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către același articol și trebuie să se refere la persoane aflate în “*situații comparabile*”, dar care sunt tratate în “*mod diferit*” datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din

motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.16. În speță, petenta arată că nu i s-a permis înscrierea la concursul/examen organizat de reclamată că nu întrunea cele două condiții impuse, anume calitatea de solist vocal și contractul individual de muncă al solistului să fie încheiat pe perioadă determinată.

5.17. Se mai reține faptul că reclamata a organizat concursul/examen doar în vederea transformării contractelor individuale de muncă ale soliștilor angajați pe perioadă determinată în perioada nedeterminată, în temeiul OG nr.21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic.

5.18. Colegiul director constată că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o situație comparabilă. În aplicarea testului pentru ca o faptă să fie discriminatorie, trebuie hotărât ce grupuri sau indivizi urmează a fi comparați pentru a stabili dacă există un tratament diferențiat. Egalitatea este un concept comparativ, o persoană poate să stabilească dacă are "egalitate" numai comparând condițiile lui cu ale altora în situații identice/similare. Or, din înscrisurile aflate la dosar s-a constatat că petenta nu este solist vocal, încadrat cu contract individual de muncă pe perioadă determinată.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege..

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Respinge excepția tardivității introducerii petiției invocată de reclamatul ....
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform OG nr.137/2000 republicată, din lipsă criteriu; lipsă legătură cauzalitate între criteriul indicat și fapte; și nu există situație comparabilă,
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 28.11.2016

Tehnoredactată: M.M.  
Motivată: D.I.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.