



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 756
din 23.11.2016

Dosar nr.: 354/2016

Petiția nr.: 3121/18.05.2016

Potent: Asociația Snooker Star Club Snagov

Reclamat: Ministerul Tineretului și Sportului

Obiect: categorisirea federațiilor sportive în două grupe, respectiv federațiile sporturilor olimpice și federațiile sporturilor neolimpice, fiind favorizate federațiile sporturilor olimpice

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. **Asociația Snooker Star Club Snagov** cu sediul în comuna Snagov, sat Ghermănești, str. Oituz, nr. 4, bl. A7, sc. 1, ap. 1, județ Ilfov

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. **Ministerul Tineretului și Sportului** cu sediul în loc. București, str. Vasile Conta, nr. 16, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează categorisirea de către partea reclamată a federațiilor sportive în două grupe, respectiv federațiile sporturilor olimpice și federațiile sporturilor neolimpice. Potentul consideră discriminatoriu faptul că federațiile sporturilor olimpice sunt favorizate față de federațiile sporturilor neolimpice.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.07.2016, prin adresa nr. 3121/01.07.2016 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 4073/01.07.2016 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere. Petentul a transmis precizări prin adresa nr. 4291/14.07.2016. Partea reclamată a transmis punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 4552/27.07.2016.

3.3. Prin adresa nr. 4616/29.07.2016 Colegiul director a comunicat petentului punctul de vedere transmis de partea reclamată și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul a transmis concluzii scrise prin adresele nr. 4699/04.08.2016 și nr. 4967/23.08.2016. Prin adresa nr. 4616/29.07.2016 Colegiul director a comunicat părți reclamate precizările depuse de petent și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Partea reclamată a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 5297/09.09.2016.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează că Ministerul Tineretului și Sportului (MTS), fără niciun temei legal a categorisit federațiile sportive în două grupe, respectiv federațiile sporturilor olimpice și federațiile sporturilor neolimpice. Deși în Legea sportului nr. 69/2000, la titulatura de federație națională s-a adăugat doar noțiunea de „națională” (art. 39 pct. 5), MTS a produs o diferențiere intrată clar sub genericul unei discriminări.

4.1.2. Astfel MTS organizează adunări generale cu federațiile sporturilor olimpice, iar dacă are timp sau chef convoacă într-o altă adunare și federațiile sporturilor neolimpice.

4.1.3. Finanțările bugetare acordate federațiilor sportive de către MTS sunt prioritare și mai consistente pentru federațiile sporturilor olimpice. Mai mult chiar și în privința sporturilor de performanță se fac discriminări întrucât doar campionii mondiali la sporturile olimpice primesc pensii viagere, iar cei de la sporturile neolimpice sunt tratați ca fiind niște ciumați.

4.1.4. Petentul consideră că este inadmisibil ce se întâmplă, mai ales că la nivel mondial nimeni nu și-a permis să facă astfel de diferențieri. Spre exemplu la titulatura Comitetului Olimpic Român s-a adăugat pentru a se evita discriminarea noțiunea de „și sportiv”. Iată de ce la Comitetul Olimpic și Sportiv Român asemenea discriminări nu se produc.

4.1.5. Prin adresa nr. 4291/14.07.2016 petentul precizează că în Legea sportului definițiile noțiunilor de „sportiv”, „club” și „federație” sunt simple, clare și lipsite de ambiguități. Astfel sportivul este doar de performanță, clubul este sportiv și federația este națională, una pe ramură. Nicăieri în lume nu s-au făcut diferențieri bazate de apartenența

vreunui sportiv, club sau federație la sporturile olimpice s-au neolimpice. Din păcate în România aceste categorisiri se practică de ani buni și victimizările se produc în lanț.

4.1.6. MTS când premiază un campion mondial acordă 100 milioane unui campion care a cucerit titlul la un sport olimpic și 10 milioane celui care practică un sport neolimpic. Se zice că aceste premieri se fac în baza unor legi sau ordine ministeriale, dar iată că aceste norme legale nu sunt corelate, adaptate sau emise în concordanță cu cerințele mondiale ale drepturilor omului. Așa zisele prevederi legale nu au la bază niciun criteriu obiectiv, nu au logică și sunt puse în practică vădit în favoarea unora sau altora. Toți miniștrii sportului provin din lumea sporturilor olimpice și odată ajunși la putere emit ordine și legi favorabile sporturilor olimpice.

4.1.7. Referitor la pensiile viagere care se acordă numai sportivilor olimpici, petentul precizează că nimeni nu știe de ce, pe ce criterii și în baza căror principii s-a decis ca un sport olimpic să fie mai ceva decât un sport neolimpic. Petentul consideră că în aceste condiții se poate ajunge la categorisiri în avantajul sporturilor în echipă și în dezavantajul sporturilor individuale sau sporturi cu minge versus sporturi fără minge, sportivi cu sau fără mustață și federațiile de la munte mai ceva decât federațiile de la șes. Se poate constata cât de opulente sunt finanțările bugetare ale federațiilor sporturilor olimpice și cât de insignifiante sunt cele ale federațiilor sporturilor neolimpice.

4.1.8. Petentul menționează că a solicitat MTS să clarifice aceste aspecte, dar MTS nu a răspuns la petiție, motiv pentru care petentul s-a adresat instanței de judecată, urmând ca în cadrul procesului să invoce excepția de neconstituționalitate asupra prevederilor legale care stau la baza acestor discriminări cu iz penal.

4.1.9. Prin adresa nr. 4967/23.08.2016 petentul a transmis concluzii scrise comunicând următoarele:

4.1.9.1. Legea Sportului precizează că sportivii sunt doar de performanță, cluburile sunt doar sportive, iar federațiile sunt doar naționale, câte una pe ramura. Nicăieri în lege nu se precizează că sporturile, cluburile și federațiile ar putea fi „olimpice” și „neolimpice”, mai ales că tot legea sportului spune că în România se practică sportul fără nicio discriminare. Dacă până acum această diferențiere a fost pusă în practică în mod ilegal, MTS vrea să facă o nouă lege a sportului, în care federațiile să fie „naționale”(olimpice) și „sportive” (neolimpice), lege care este criticată de toată opinia publică.

4.1.9.2. Referitor la „Adunările generale ale federațiilor”, petentul precizează că în petiție s-a referit la întrunirile pe care ministrul sportului le face la minister doar cu federațiile sporturilor olimpice.

4.1.9.3. Referitor la finanțările acordate de MTS pe bază de contract de finanțare în condițiile legii, petentul precizează că nu se știe care sunt legile, contractele, condițiile, criteriile și metodologiile la care face referire reclamatul. La modul generic nu se poate înțelege nimic.

4.1.9.4. Referitor la condițiile de acordare a rentelor viagere care sunt prevăzute în Legea nr. 69/2000, petentul precizează că partea reclamată nu arată care sunt prevederile legale la care face referire, lăsând în grija petentului să caute respectivele prevederi legale.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Petiția este întemeiată pe afirmația potrivit căreia "...Ministerul Tineretului și Sportului, fără nici un temei principial, logic, obiectiv dar, mai ales, legal a categorisit federațiile sportive în două grupe: federațiile sportive olimpice și federațiile sportive neolimpice.". Partea reclamată consideră această susținere nefondată motivată de faptul că în esență petentul face trimitere la proiectul de lege de modificare a Legii nr.69/2000 a educației fizice și sportului, cu modificările și completările ulterioare, publicat pe site-ul www.mts.ro și aflat în dezbatere publică până la data de 29.07.2016 în temeiul art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

4.2.2. Un alt aspect pentru care partea reclamată consideră petiția formulată de petent ca fiind nefondată este faptul că proiectul de act normativ nu aduce atingere unui drept al cetățenilor, precum dreptul la liberă asociere, prin raportare la dispozițiile art. 1 din O. G. nr. 137/2000, modificările legislative propuse asigurând criteriile obiective de diferențiere a federațiilor sportive naționale în ramură de sport plecând de la nivelul de performanță și gradul de dezvoltare a fiecărui sport. Apartenența unei federații la una dintre cele două categorii este un proces deschis, respectiv o federație sportivă poate deveni federație sportivă națională dacă îndeplinește condițiile specifice, sau o federație sportivă națională poate trece în categoria federațiilor sportive dacă nu mai îndeplinesc criteriile specifice.

4.2.3. Referitor la susținerile petentului referitoare la faptul că "...instituția, ministerială organizează adunări generale cu federațiile sporturilor olimpice ..." este nefondată motivat de faptul că adunările generale ale federațiilor sunt de competența fiecărei persoane juridice în parte.

4.2.4. Referitor la susținerile petentului privind la finanțările acordate de către Ministerul Tineretului și Sportului federațiilor sportive naționale, partea reclamată aduce la cunoștință faptul că finanțările se realizează pe bază de contract de finanțare, încheiat în condițiile legii, în funcție de condițiile și criteriile de finanțare, de programele de utilitate publică și de metodologia de finanțare a federațiilor sportive naționale stabilite anual prin ordin al ministerului tineretului și sportului.

4.2.5. Referitor la susținerile petentului privind dreptul la rentă viageră , partea reclamată arată faptul că acestea sunt expres prevăzute de Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului cu modificările și completările ulterioare. Partea reclamată solicită respingerea petiției nr.3121/18.05.2016 ca fiind nefondată.

4.2.6. Prin adresa nr. 5297/09.09.2016 partea reclamată a transmis concluzii scrise comunicând următoarele:

4.2.6.1. Prin petiție se vizează următoarele puncte:

1. "Categorisirea de către Ministerul Tineretului și Sportului a federațiilor sportive naționale, în olimpice și neolimpice, fără suport legal, motive obiective sau temei logic";

2."Acordarea de către Ministerul Tineretului și Sportului a premierilor net superioare financiar campionilor mondiali sau olimpici - de la sporturile olimpice, în detrimentul sportivilor -care practică un sport neolimpic -";

3. "Acordarea de către Ministerul Tineretului și Sportului a rentelor viagere doar campionilor mondiali sau olimpici - de la sporturile olimpice, încălcând principiul egalității

între cetățeni stabilit de prevederile O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare";

4. "Acordarea de către Ministerul Tineretului și Sportului a finanțărilor bugetar în mod preferențiar și inechitabil, doar anumitor federații sportive naționale;

4.2.6.2. Presupusa catalogare efectuată de minister, privind termenul de federație sportivă națională OLIMPICĂ este nefondată, întrucât această ierarhie este stabilită de Conducerea Comitetului Internațional Olimpic. Acordarea titlaturii de sport olimpic se face în baza următoarele criterii de evaluare:

- Generale:
 - Aportul valoric adus de noua formă de exprimare sportivă "disciplină, ramură, probă sportivă", jocurilor olimpice;
 - Plusul valoare redat respectivei forme de exprimare sportivă "disciplină, ramură, probă sportivă" prin recunoaștere olimpică;
- Bună guvernare și principii de bază:
 - Existența unui "Cod de etică", jocurilor olimpice;
 - Ralierea principiilor fundamentale ale "Codului de etică", la cele ale C.I.O. respectiv la cele ale statutului și regulamentelor C.I.O.;
 - Existența unui "Sistem transparent și echidistant de mediere, respectiv soluționare a litigiilor";
 - Recunoașterea de către solicitant a Curții de Arbitraj Sportiv de la Lausanne ca fiind autoritate supremă, independentă a forurilor sportive, care participă prin arbitraj sau mediere la rezolvarea disputelor din domeniul sportului;
- Procesele de planificare strategică:
 - Existența unui "plan strategic de dezvoltare", pe termen lung;
 - Relevanța "priorităților organizatorice stabilite pe termen lung" de forul sportiv internațional aplicant;
- Egalitatea de gen - sex din consiliul executiv:
 - Comparația între "numărul de femei și numărul de bărbați" existent în organele de conducere federației;
- Regulamente privind combaterea pariurilor ilegale:
 - Existența unor reguli și proceduri de "prevenirea, depistarea și sancționarea trucării evenimentelor sportive, respectiv combaterea pariurilor ilegale";
- Istorie:
 - Vechimea, data înființării "forului sportiv internațional" solicitant;
- Tradiție olimpică:
 - Data acceptării în programul olimpic;
 - Numărul recunoașterilor precedente ca disciplină olimpică;
- Palmaresul campionatelor mondiale organizate:

- Numărul campionatelor mondiale "seniori și junior, fete și băieți" organizate de-a lungul timpului;
- Frecvența organizării campionatelor mondiale;
- Recunoșteri internaționale:
 - Numărul recunoșterilor precedente ca "disciplină olimpică";
 - Numărul includerilor "disciplinei sportive" în Competiții Mondiale Multi-Sport;
- Universalitate:
 - Numărul federațiilor sportive naționale afiliate;
 - Numărul federațiilor sportive naționale afiliate ce au participat la Campionatele Mondiale în timpul celor doi ani care au precedat Jocurile Olimpice;
 - Numărul federațiilor sportive naționale afiliate ce au participat la calificările pentru Jocurile Olimpice;
- Popularitate:
 - Numărul spectatorilor prezenți la competițiile organizate;
 - Numărul sportivilor de top ce au participat la Jocurile Olimpice;
 - Numărul spectatorilor prezenți la Jocurile Olimpice organizate;
 - Numărul spectatorilor prezenți la Campionatele Mondiale organizate;
 - Numărul sponsorilor disciplinei sportive;
 - Numărul acreditărilor mass-media prezente la Campionatele Mondiale organizate;
 - Numărul și calitatea transmisiilor tv ale Campionatele Mondiale organizate;
 - Numărul și calitatea transmisiilor tv ale Jocurilor Olimpice organizate;
 - Numărul accesărilor site-ului federației sportive internaționale;
 - Numărul accesărilor secțiunii rezervate federației sportive internaționale pe "olympic.org";
 - Numărul vizionărilor disciplinei sportive pe "youtube.com";
 - Numărul fanilor disciplinei sportive pe "facebook.com";
- Programe dedicate sportivilor:
 - Numărul Comisiilor Medicale existente la nivel mondial pentru disciplina sportivă;
 - Existența unor Programe de Calificare Profesională la încheierea carierei;
 - Numărul Regulilor Anti-Doping în vigoare;
- Financiare:
 - Transparența transferurilor bancare, operațiunilor de ordin fiscal și Cuantumul veniturilor obținute;
 - Valoarea cheltuielilor în perioada ultimului ciclu olimpic;

- Nivelul de complexitate al tehnologiei și cel al costurilor necesare desfășurării disciplinei sportive;

- Costurile și complexitatea transmisiunilor tv pentru disciplina sportivă la Jocurile Olimpice;

4.2.6.3. În acest sens, de-a lungul anilor, conducerea Comitetului Internațional Olimpic a decis ca numărul disciplinelor olimpice să crească de la 9 la primele Jocuri Olimpice din 1896, până cel de 28, disputate la Olimpiada de la Rio din 2016. Pe cale de consecință, România, nu face decât să se alinieze cerințelor sportului mondial, însușindu-și ad litteram atât sistemul organizare și funcționare al forului internațional olimpic la nivel național prin Comitetul Olimpic și Sportiv Român, cât și clasificările de ordin sportiv stabilite de C.I.O.

4.2.6.4. Potrivit H.G. nr. 888 din 14 noiembrie 2013, privind modificarea și completarea Normelor financiare pentru activitatea sportivă, aprobate prin H.G. 1447/2007, premiile se pot acorda sportivilor, în funcție de valoarea performanței, de importanța și amploarea competiției;

4.2.6.5. Având în vedere faptul că din punct de vedere legal nu există condiționare sau restricție prin care se impune de către Ministerul Tineretului și Sportului practicarea anumitor discipline sportive (ramuri de sport), olimpice sau neolimpice, partea reclamată consideră că sunt la libera alegere a fiecărui cetățean, atât apartenența la o anumită federație sportivă națională, cât și desfășurarea oricărei activități sportive.

4.2.6.6. Astfel, așa-zisele catalogări părtinitoare, diferențieri vădite sau chiar discriminări înfăptuite de către Ministerul Tineretului și Sportului, sunt în realitate criterii juste de facto, respectiv condiții legitime de departajare stabilite prin lege, ale căror efecte nu generează poziții de inegalitate sau disproporționalitate în aplicare față de persoanele fizice sau juridice în cauză.

4.2.6.7. Când privește sumele acordate de la bugetul de stat federațiilor sportive naționale, partea reclamată precizează că acest proces se realizează pe bază de contract de finanțare, încheiat în condițiile legii, cu respectarea condițiilor și criteriilor de finanțare, potrivit programelor de utilitate publică și în funcție de metodologia de finanțare stabilită anual prin ordin al Ministrului Tineretului și Sportului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, în speță nu este o situație comparabilă, fiind comparate sporturile care îndeplinesc sau nu criteriile de evaluare privind acordarea titlaturii de sport olimpic ale Comitetului Internațional Olimpic.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește categorisirea de către MTS a federațiilor sportive în două grupe, respectiv federațiile sporturilor olimpice și federațiile sporturilor neolimpice, fiind favorizate federațiile sporturilor olimpice. Colegiul director apreciază că în speță nu este o situație comparabilă, fiind comparate sporturile care îndeplinesc sau nu criteriile de evaluare privind acordarea titlaturii de sport olimpic ale Comitetului Internațional Olimpic și astfel nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 05.12.2016

Motivele de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.