



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 753
din 23.11.2016

Dosar nr.: 580/2016

Petiția nr.: 5298/09.09.2016

Petent:

Reclamat: Regia Națională a Pădurii Romsilva (RNP Romsilva)

Obiect: discriminări în cadrul regiei în privința modului de salarizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Regia Națională a Pădurii Romsilva (RNP Romsilva), loc. București, str. Petricani nr. 9, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții sesizează discriminări în cadrul regiei în privința modului de salarizare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 5298/22.09.2016 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 5606/22.09.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.10.2016. La termenul de audieri din data de 11.10.2016 a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere interpretarea și aplicarea legii. Partea reclamată a invocat *excepția lipsei calității procesuale pasive*.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, cu statut de personal silvic și nesilvic, se consideră discriminați de partea reclamată prin faptul că aceasta la data de 09.05.2016 a aplicat în mod discreționar sporurile de risc și de confidențialitate (în cuantum de 25% din salariul de încadrare) numai personalului din cadrul RNP Romsilva, excluzând salariații din cadrul RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Buila Vânturarița.

4.1.2. Petenții arată că la nivelul RNP Romsilva există un CCM 2015-2017 care se aplică pentru toate unitățile și subunitățile din cadrul RNP Romsilva. În cadrul RNP Romsilva intră, ca și unitate cu personalitate juridică, și RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Buila Vânturarița.

4.1.3. Începând cu data de 01.05.2016 RNP Romsilva a acordat pentru personalul silvic sporul de risc (în cuantum de 25% aplicat la salariul de încadrare) și sporul de confidențialitate (în cuantum de 25% aplicat la salariul de încadrare) pentru personalul nesilvic (tesa și indirect productivi) tuturor salariaților subunităților și unităților RNP Romsilva, dar nu și pentru salariații RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Buila Vânturarița, unitate cu personalitate juridică în cadrul Regiei și ai cărei salariați sunt membri ai Federației Sindicatelor din Silvicultură “Silva”.

4.1.4. În opinia conducerii RNP Romsilva personalul din cadrul unității cu personalitate juridică RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Buila Vânturarița nu ar îndeplini condițiile legale pentru a fi considerat personal silvic și implicit pentru a beneficia de sporul de risc, dar nu îndeplinește nici condițiile personalului nesilvic pentru a beneficia de sporul de confidențialitate. Potrivit CCM sporul de confidențialitate se acordă pentru toate categoriile de personal. Cu alte cuvinte, se condiționează acordarea sporului de confidențialitate de sporul de risc, în sensul că personalul nesilvic primește sporul de confidențialitate dacă în unitatea respectivă se acordă sporul de risc.

4.1.5. Petenții apreciază că, în concluzie, conducerea RNP Romsilva consideră că personalul din cadrul administrației parcului nu îndeplinește condițiile pentru acordarea celor două sporuri, lucru care intră în contradicție cu prevederile CCM privind aplicarea acestuia și de asemenea unde nu se prevede ca sporul de confidențialitate să fie condiționat de aplicarea sporului de risc.

4.1.6. Petenții menționează că toate gradele și gradațiile de care a beneficiat personalul silvic din cadrul unității cu personalitate juridică RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Buila Vânturarița s-a supus prevederilor OUG nr. 59/2000, aprobată prin Legea nr. 427/2001, prevederilor Codului silvic și prevederilor CCM al RNP Romsilva, iar personalul nesilvic condițiilor prevăzute de CCM al RNP Romsilva.

4.1.7. RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Buila Vânturarița, fiind o unitate cu personalitate juridică în cadrul RNP Romsilva, are același cod CAEN, respectiv “Gestionarea biodiversității” și îndeplinind “activități de conservare și dezvoltare durabilă a fondului forestier proprietate publică a statului” din ariile naturale protejate, respectiv Parcul Național Buila Vânturarița.

4.1.8. Petenții consideră că este o **interpretare răuvoitoare a legislației și abuzivă** prin excluderea voită a altor acte normative care stabilesc statutul silvic al personalului din ariile naturale protejate și implicit al celor care lucrează în cadrul RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Buila Vânturarița.

4.1.9. Petenții arată că este evident că personalul din cadrul RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Buila Vânturarița se ocupă, printre multe altele, și de

“gestionarea durabilă a pădurilor”, așa cum reiese și din O.U.G. nr. 57/2007, cu completări și modificări, și nu este în contradicție cu prevederile Codului silvic care include conservarea biodiversității în gestionarea durabilă a pădurilor și nici cu O.U.G. nr. 59/2000 privind statutul personalului silvic unde gestionarea durabilă a pădurilor nu este definită. Petenții consideră că aceste aspecte sunt ignorate cu bună știință de conducerea RNP Romsilva care neglijează responsabilitățile personalului din cadrul Administrației Parcului Național Buila Vânturarița, personal care răspunde de gestionarea durabilă nu numai a pădurilor, dar și a celorlalte elemente care împreună cu pădurile formează patrimoniul național natural al Parcului Național Buila Vânturarița.

4.1.10. Petenții menționează că, **recurgând la tertipuri de interpretare a legii, încălcând și cel mai grav eludând spiritul și litera legii**, conducerea RNP Romsilva pune salariații Administrației Parcului Național Buila Vânturarița pe o treaptă inferioară, inegală cu personalul din cadrul RNP Romsilva.

4.1.11. Petenții depun la dosar o serie de documente.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată invocă **excepția lipsei calității procesuale pasive** arătând că, în speță, competența acordării sporului de risc aparține conducerii Administrației Parcului Național Buila Vânturarița și nu Romsilvei, deoarece Parcul este angajatorul, contractele individuale de muncă ale petenților sunt încheiate cu Parcul și nicidecum cu Romsilva.

4.2.2. Totodată, partea reclamată solicită admiterea **excepției de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în cadrul ședinței de audieri din data de 11.10.2016, în sensul că nu intră în atribuțiile Consiliului aspectele privind aplicarea și interpretarea legii.

4.2.3. Partea reclamată arată că Administrația Parcului Național Buila Vânturarița este o unitate cu personalitate juridică, cu statut de filială, aflată în structura Romsilva, conform art. 2, anexa 3 din H.G. nr. 229/2009 privind reorganizarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva și aprobarea regulamentului de organizare și funcționare.

4.2.4. Conform art. 6 alin. 2, raportat la art. 4 alin. 1, lit. b din O.G. nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, bugetul operatorilor economici cu statut de filială se aprobă prin ordin comun al ordonatorului principal de credite, al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice.

4.2.5. Partea reclamată a solicitat Parcului Nota de fundamentare a Bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru a-l înainta spre aprobare ministerelor competente, în termenul legal prevăzut de O.G. nr. 26/2013.

4.2.6. La fundamentarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 depusă la Ministerul Finanțelor Publice, cheltuielile de personal au fost determinate în funcție de numărul mediu de personal pentru anul 2016, luând în considerare prevederile legii bugetului de stat nr. 339/2015, ale O.G. nr. 26/2013, iar cheltuielile cu salariile prezintă o creștere de 20,4%, comparativ cu nivelul realizat în anul precedent, motivul fiind că în categoria “alte bonificații conform CCM” au fost cuprinse modificarea sporurilor de vechime și indemnizației de grad profesional, obligatoriu de acordat conform actelor normative în vigoare, administrația parcului nefăcând nicio referire la acordarea celor două categorii noi de sporuri: sporul de risc și sporul de confidențialitate.

4.2.7. Bugetul astfel fundamentat de către Parc și nu de Romsilva a fost transmis pentru a fi aprobat. Deși bugetul Parcului a fost transmis în termen legal, el nu a fost aprobat încă,

purtându-se o întreagă corespondență pe marginea bugetelor parcurilor cu ministerele implicate în aprobarea acestor bugete.

4.2.8. Partea reclamată menționează că bugetele celor 22 de Parcuri se aprobă printr-un singur ordin, dar fiecare Parc are propria notă de fundamentare a bugetului de venituri și cheltuieli.

4.2.9. Față de împrejurarea că Parcul nu a prins în bugetul de venituri cele două sporuri de risc și de confidențialitate, în cuantumul de 25%, raportat la faptul că bugetul Parcului nu a fost încă aprobat, Administrația Parcului Național Buila Vânturarița nu putea acorda personalului angajat sporul de risc și sporul de confidențialitate, acordarea acestor sporuri ducând la încălcarea Ordonanței 26/2013.

4.2.10. Mai mult decât atât, petenții solicită un spor pe care practic nu l-au avut niciodată și nici nu este trecut în contractul individual de muncă al acestora. Chiar dacă în CCM sunt trecute diferite sporuri, acestea nu se acordă automat tuturor angajaților, deoarece drepturile salariale se negociază între angajator și angajat.

4.2.11. Partea reclamată arată că nu a discriminat pe niciunul dintre petenți, ci a respectat întocmai prevederile legale în vigoare, iar acordarea drepturilor salariale și a celorlalte drepturi prevăzute în CCM sunt de competența Administrației Parcului Național Buila Vânturarița.

4.2.12. Partea reclamată depune la dosar o serie de documente.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la aplicarea în mod discreționar a sporurilor de risc și de confidențialitate (în cuantumul de 25% din salariul de încadrare) numai personalului din cadrul RNP Romsilva, excluzând salariații din cadrul RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Buila Vânturarița, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Colegiul director constată că petenții menționează că toate gradele și gradațiile de care a beneficiat personalul silvic din cadrul unității cu personalitate juridică RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Buila Vânturarița s-a supus prevederilor OUG nr. 59/2000, aprobată prin Legea nr. 427/2001, prevederilor Codului silvic și prevederilor CCM al RNP Romsilva, iar personalul nesilvic condițiilor prevăzute de CCM al RNP Romsilva.

5.5. Colegiul director reține că petenții apreciază că este o **interpretare răuvoitoare a legislației și abuzivă** prin excluderea voită a altor acte normative care stabilesc statutul silvic al personalului din ariile naturale protejate și implicit al celor care lucrează în cadrul RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Buila Vânturarița. Colegiul director ia act de poziția exprimată de petenți potrivit căreia **recurgând la tertipurile de interpretare a legii, încălcând și cel mai grav eludând spiritul și litera legii**, conducerea RNP Romsilva pune salariații

Administrației Parcului Național Buila Vânturarița pe o treaptă inferioară, inegală cu personalul din cadrul RNP Romsilva.

5.6. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.7. Colegiul director reține opinia exprimată de partea reclamată potrivit căreia petenții solicită un spor pe care practic nu l-au avut niciodată și nici nu este trecut în contractul individual de muncă al acestora. Chiar dacă în CCM sunt trecute diferite sporuri, acestea nu se acordă automat tuturor angajaților, deoarece drepturile salariale se negociază între angajator și angajat. Partea reclamată arată că nu a discriminat pe niciunul dintre petenți, ci a respectat întocmai prevederile legale în vigoare, iar acordarea drepturilor salariale și a celorlalte drepturi prevăzute în CCM sunt de competența Administrației Parcului Național Buila Vânturarița.

5.8. Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Data redactării: 12.12.2016

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.