



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 751
din 23.11.2016

Dosar nr.: 450/2016

Petiția nr.: 3972/27.06.2016

Petenți:

Reclamat: Institutul Național de Recuperare Medicină Fizică și Balneoclimatologie

Obiect: acordarea diferențiată a unor drepturi salariale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Institutul Național de Recuperare Medicină Fizică și Balneoclimatologie, cu sediul în București, reprezentat de către manager

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentele arată faptul că au fost angajate la Institutul Național de Recuperare Medicină Fizică și Balneoclimatologie. Petentele arată faptul că 33 de persoane și-au primit drepturile salariale iar celelalte 8 cadre medicale au fost discriminate fără a se cunoaște motivul.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 3972/04.07.2016 s-a procedat la citarea petentelor iar prin adresa nr. 4117/04.07.2016 a fost citată partea reclamată, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

3.2. S-a stabilit termen de audieri la data de 19.07.2016, la termen lipsind părțile.

3.3. Partea reclamată formulează un punct de vedere comunicat petentelor.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petentele arată faptul că au fost angajate la Institutul Național de Recuperare Medicină Fizică și Balneoclimatologie.

4.1.2. Petentele arată faptul că 33 de persoane și-au primit drepturile salariale iar celelalte 8 cadre medicale au fost discriminate fără a se cunoaște motivul. S-au acordat o serie de drepturi salariale aferente perioadei 2006-2008 (pentru sporul de prevenție de 11% și contravaloarea tichetelor de masă).

4.1.3. Instanta a admis cererea formulată de către reclamanți. Deși petentele au lucrat în cadrul aceleiași instituții, în aceeași perioadă, petentele nu au obținut drepturile salariale.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită în principal admiterea excepției de necompetență, invocată din oficiu.

4.2.2. În subsidiar se arată faptul că 33 angajați din Policlinica Balneară Sângeorz Băi au formulat mai multe acțiuni în instanță și a unui dosar de executare.

4.2.3. Acțiunea inițială a fost cea deschisă la Tribunalul Bistrița Năsăud în data de 09.09.2009, fiind format dosarul nr. 30/112/2009, finalizat cu sentința civilă nr. 72/F/2010 din data de 10.02.2010.

4.2.4. Petentele nu au fost parte în dosarul aflat pe rolul Tribunalului Bistrița Năsăud, dispozițiile respectivei hotărâri judecătorești nefiindu-le aplicabile.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la aplicarea a două formule distincte de calcul, în aplicarea aceluiași acte normative, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Colegiul constată că petentele invocă vătămarea drepturilor ce li se cuvin prin modul diferențiat de acordare a unor drepturi salariale. Din înscrisurile depuse rezultă faptul că 33 angajați s-au adresat în instanța pentru obținerea acestor drepturi, petentele nefiind parte în dosarul respectiv iar sentința civilă pronunțată nefiindu-le opozabilă.

5.6. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.7. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 29.11.2016

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.