



HOTĂRÂREA NR. 75
din 06.02.2019

Dosar nr.: 455/2018

Petiția nr.: 3949/18.06.2018

Petenți: .. și publicația "Revanșa"

Reclamați: ..

Obiect: interzicerea participării la ședințele ordinare ale Consiliul Local Valea Iașului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. ..
2. Ziarul Revanșa prin S.C. INFO MEDIA PRO SRL, .

Numele și sediul reclamatului

3. .., primarul comunei Valea Iașului, .
4. .., vice-primarul comunei Valea Iașului, ..
5. .., secretarul comunei Valea Iașului, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Petenții reclamă nerespectarea prevederilor legale ale Legii nr. 215/2001 a Administrației publice locale care precizează la art. 42 faptul că *Ședințele consiliului local sunt publice*.

7. Primul petent arată că este jurnalist și că a depus cerere de acreditare încă din perioada 2015-2016 refuzându-i-se acreditarea întrucât nu a dorit să semneze un regulament creat special pentru petent. Petentul se consideră discriminat întrucât în sală se afla un alt jurnalist, apropiat al primarului

III. Citarea părților

8. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului cu privire la nerespectarea prevederilor Legii nr. 215/2001, fiind îndeplinită procedura de citare.

9. Părțile au fost citate pentru data de 24.07.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind absente.

10. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petenților.

11. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

12. Primul petent este jurnalist la Ziarul Revanșa și i-a fost refuzat accesul la ședințele ordinare ale Consiliului Local, dispozițiile legale fiind interpretate eronat de către primar, viceprimar și secretar.

13. Petentul a formulat cerere de acreditare din perioada 2015-2016, refuzându-i-se acreditarea întrucât nu a dorit să semneze un regulament creat special pentru petent.

Petentul se consideră discriminat întrucât în sală se afla un alt jurnalist, apropiat al primarului. Petentul arată că este o faptă continuă.

14. Astfel petentul susține că a fost scos din sală, cu intervenția ilegală a organelor de poliție, sub pretextul că nu avea dreptul să participe la ședințe și pentru că ar fi efectuat înregistrări audio video.

Sușinerile părții reclamate

15. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 4590/17.07.2018, părțile reclamate solicită respingerea cererii și invocă o serie de excepții.

16. Prima excepție invocată este cea a lipsei interesului petentul neprecizând motivul pentru care se consideră vătămat în drepturile sale.

17. Următoarea excepție se referă la lipsa capacității de folosință unul dintre autorii plângerii fiind Ziarul Revanșa, entitate fără capacitate de folosință.

18. Se mai invocă excepția abuzului de drept. Petentul și-ar exercita în mod abuziv dreptul la informațiile de interes public, intenția sa fiind aceea de a șicana, acesta formulând în mod continuu asemenea cereri, nu numai privind instituțiile publice din Valea Iașului dar și din alte comune și instituții municipale.

19. Petentul a formulat în instanța cerere cu privire la refuzul acreditării de presă cerere anulată de către instanță.

20. Petentul nu deține acreditarea de presă pentru a participa la ședințele consiliului local ca și reprezentant al presei iar ca cetățean nu are interes domiciliind pe raza altei unități administrativ teritoriale.

21. Referitor la caracterul public al ședințelor, prevederile art. 52 stabilesc cu claritate persoanele care pot participa precum și persoanele anume invitate de către primar. Referitor la petent se arată că acesta a avut un comportament dăunător liniștii publice, primarul fiind nevoit să suspende ședința și să ceară intervenția poliției.

22. Se solicită admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu.

V. Motivele de fapt și de drept

23. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține din petiție faptul că petenții reclamă un tratament diferențiat cu privire la participarea la ședințele Consiliului Local Valea Iașului.

24. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active, excepție invocată în cauză de către partea reclamată. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

25. Referitor la excepția necompetenței materiale a CNCD, Colegiul director apreciază că petiția nu se referă strict la modul de interpretare și aplicare a prevederilor legale privind prezența la ședințele Consiliului Local, urmând a proceda la respingerea excepției invocate, apreciind că a are competența soluționării prezentei petiții.

26. Următoarea excepție se referă la lipsa calității procesuale active, excepție invocată de către părțile reclamate. Colegiul director reține că ambii petenți au calitate procesuală activă motiv pentru care va proceda la respingerea excepției invocate.

27. Referitor la fondul petiției, conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a

libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

28. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

29. Referitor la refuzul acordării acreditării, petenții au formulat solicitare în perioada 2015-2016, refuzul acordării acesteia urmând a fi analizat de către instanța de judecată. Din cuprinsul probatoriului administrat a reieșit faptul că instanța de judecată s-a pronunțat cu privire la aspectele sesizate.

30. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține faptul că petentul reclamă faptul că nu i s-ar fi permis să participe la ședințele Consiliului local.

31. Potrivit prevederilor Legii administrației publice locale nr. 215/2001, art. 52 ”La lucrările consiliului local pot asista și lua cuvântul, fără drept de vot, prefectul, președintele consiliului județean sau reprezentanții acestora, deputații și senatorii, miniștrii și ceilalți membri ai Guvernului, secretarii și subsecretarii de stat, șefii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale din unitățile administrativ-teritoriale, în problemele ce privesc domeniile de responsabilitate a acestor servicii, precum și persoanele interesate, invitate de primar.”

32. Raportat la obiectul sesizării, Colegiul director reține faptul că accesul poate fi restricționat în situația în care este perturbată desfășurarea ședinței, fiind solicitată intervenția organelor de ordine. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petenți, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.