



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 746
din 16.11.2016

Dosar nr. 76/2016

Petiția nr. 601/05.02.2016

Petent: ...

Reclamat: Spitalul Orășenesc Buhuși

...

Obiect: Persoană cu dizabilități, în calitate de psiholog colaborator al Spitalului Orășenesc Buhuși, semnaleză fapte apreciate ca fiind discriminatorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. ...

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

I.2.1. Spitalul Orășenesc Buhuși, cu sediul în Buhuși, Str.Văioaga nr.3, județul Bacău;

I.2.2.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 601/05.02.2016, petenta diagnosticată cu handicap locomotor susține că în cadrul Spitalului Orășenesc Buhuși a fost supusă unui tratament diferit și sesizează o serie de nereguli: lipsa transparenței dosarelor de personal și legalitatea acestora; statul de funcții și organigrama; nerespectarea legalității contractelor; neangajarea în funcția vacanta în cadrul instituției; nerespectarea legislației în vigoare referitoare la drepturile persoanelor cu nevoi speciale din cadrul secției Psihiatrie Cronici și modalitatea defectuasă a respectării dreptului la informații; nealocarea unui cabinet psihologic în vederea desfășurării activității, ș.a..

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei nr. 601/17.02.2016 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.03.2016. La termen, petenta a fost prezentă, lipsă fiind părțile reclamate.

3.3. Prin intermediul adreselor nr. 916/17.02.2016 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.03.2016.

3.4. Prin adresa nr.1387/09.03.2016, au fost comunicate petentei punctele de vedere formulate de părțile reclamate înregistrate sub nr.1248/03.03.2016.

3.5. Prin adresa nr.1387/09.03.2016, au fost comunicate către părțile reclamate punctul de vedere și înscrisurile depuse la dosar, înregistrate sub nr.1317/03.03.2016.

3.6. Petenta a depus concluzii scrise înregistrate sub nr. 2077/05.04.2016.

3.7. Părțile reclamate au depus concluzii scrise înregistrate sub nr. 2143/06.04.2016 și nr.2141/06.04.2016.

3.8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 601/05.02.2016, petenta învederează că suferă de un handicap fizic accentuat, handicap locomotor, pareză spastică infantilă și este unic întreținător de familie, având un fiu în vârstă de 12 ani și o mamă în vârstă de 77 ani.

4.1.2. În perioada 03 Ianuarie 2013 – 31 Decembrie 2015 a fost colaborator al Spitalului Orășenesc Buhuși, în calitate de unic reprezentant al Cabinetului Individual de Psihologie –

4.1.3. Încă de la începutul colaborării cu spitalul menționat, managerul, medic chirurg M.T. a avut o atitudine ostilă față de petenă, întrucât locația unde și-a desfășurat activitatea era cabinetul asistentelor medicale din cadrul secției de pediatrie, spațiu ce nu oferea confidențialitatea discuțiilor purtate cu pacienții.

4.1.4. Ulterior i-a fost repartizat un cabinet improvizat lângă centrala telefonică a spitalului, spațiu în care se afla și servărul central al sistemului informatic. Din cauza zgomotului produs de acesta, evaluarea și consilierea pacienților era aproape imposibilă.

4.1.5. Deși a adus la cunoștință conducerii această situație și a solicitat în mai multe rânduri în scris un spațiu propice unde să poată să-și desfășoare activitatea, nu a primit niciodată un răspuns scris sau verbal.

4.1.6. Situația s-a remediat într-un mod amiabil când prin bunăvoința medicului psihiatru, începând cu luna Mai 2013, i-a permis să facă evaluările pacienților în cabinetul său.

4.1.7. În perioada Mai 2013 - Mai 2015 au evaluat pacienții în același cabinet, încercând să respecte reciproc confidențialitatea evaluărilor pacienților.

4.1.8. Ulterior, în intervalul lunilor Iunie – Noiembrie 2015, deși petenta și-a desfășurat în continuare activitatea în același cabinet, i-a fost restricționat accesul la computer și imprimată.

4.1.9. La cererea medicului șef de secție, din cauza numărului mare de pacienți în cadrul secției Psihiatrie-Cronici, unde erau aproximativ 80 de pacienți, în condițiile în care secția este dotată cu 50 de paturi, petenta a efectuat mai multe evaluări.

4.1.10. Din luna Decembrie 2015, petenta a fost mutată în alt cabinet care avea ca dotare doar un birou fără încuietori și două scaune de la casare .

4.1.11. Acest tratament s-a datorat faptului că începând cu data de 31 August 2015, petenta a solicitat în scris și verbal angajarea sa pe postul vacant de psiholog existent pe statul de funcții al spitalului și pentru că medicul psihiatru a solicitat titularizarea petentei pe post, în vederea îmbunătățirii actului medical.

4.1.12. Petenta mai arată că în urma cererii sale a primit doar răspunsuri verbale nefavorabile de la decidenți, însă niciodată în scris.

4.1.13. Petenta mai învederează că în perioada 2013 – 2015 s-a ocupat de evaluarea psihologică a personalului din cadrul spitalului și a constatat că apăruseră noi angajați pe perioadă nedeterminată, pe alte specializări, fără a avea experiență în domeniu, însă care desfășuraseră alte activități decât cele sanitare, în străinătate.

4.1.14. Petenta solicită verificarea legalității și transparența dosarelor de personal din cadrul spitalului, precum și condițiile, legalitatea contractului ei de colaborare încheiat cu spitalul în cauză. Arată că deși era colaborator al spitalului, avea stabilit un program zilnic între orele 8.00 și 15.00, în care să-și desfășoare activitatea.

4.1.15. Petenta mai arată că în zilele în care nu se putea prezenta la spital din motive personale, de sănătate sau de formare profesională îi erau tăiate din suma lunară, precum și a faptului că sumele erau virate în cont cu întârziere.

4.1.16. Managerul spitalului în calitatea sa de chirurg a refuzat să-i solicite petentei evaluarea și terapia de scurtă durată pre și post-operatorie. Acesta și-a manifestat atitudinea ostilă și manipulative nu numai față de petentă, ci și de alte persoane.

4.1.17. Petenta învederează condițiile precare în care pacienții din cadrul secției Psihiatrie-Cronici sunt spitalizați, hrana necorespunzătoare patologiei și necesităților, lipsa medicamentelor, personal insuficient.

4.1.18. Nu exită post de psiholog, ergoterapeut, psihoterapeut pe terapie cognitiv-comportamentală, aspecte aduse la cunoștință de medicul psihiatru al spitalului.

4.1.19. Petenta solicită să se analizeze legalitatea și transparența dosarelor de personal din cadrul spitalului, precum și corectitudinea examenelor privind ocuparea posturilor vacante, corelația dintre statul de funcții și organigrama spitalului, legalitatea și transparența contractelor, respectarea legislației în vigoare referitoare la drepturile persoanelor cu nevoi speciale și respectarea dreptului la informații a petenților.

4.1.20. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.2077/05.04.2016, petenta învederează că în perioada Ianuarie-Februarie 2013, și-a desfășurat activitatea în cabinetul asistentelor medicale din Secția Pediatrie a spitalului, fără a avea condițiile necesare desfășurării activității specifice necesare evaluărilor psihologice.

4.1.21. Ulterior a ocupat spațiul improvizat pentru cabinetul psihologic în încăperea unde se afla server-ul central al instituției și echipamentele centralei telefonice, încăperea nepropice desfășurării activității.

4.1.22. Mutarea în cabinetul aflat la etajul 1 al imobilului s-a datorat exclusiv bunei voințe a medicului psihiatru. A acceptat mutarea la nivelul superior, deși cunoștea prevederile Legii nr.448/2006, referitoare la drepturile persoanelor cu handicap, unde se arată obligativitatea accesibilizării locului de muncă pentru persoane cu nevoi speciale. Petenta învederează că a făcut acest efort în vederea acordării pacienților unui mediu care să le asigure confortul fizic și psihic, în timpul ședințelor psihologice.

4.1.23. Menționează că niciodată în ambulatoriu nu a existat un cabinet psihologic de sine stătător.

4.1.24. A solicitat managerului închirierea unui spațiu din cadrul spitalului, în vederea constituirii cabinetului psihologic individual al petentei, în care să poată acorda pacienților condiții decente și de confidențialitate, însă nu a primit vreun răspuns în sensul solicitării.

4.1.25. Cu privire la funcționarea în cabinetul de Psihiatrie-Ambulatoriu, petenta învederează că nu s-a realizat niciodată circuitul corect psihiatru-psiholog, din cauza numărului mare de pacienți, programul petentului se intersecta cu cel al psihiatrului.

4.1.26. Lipsa mobilierului necesar în vederea depozitării documentelor întocmite în cadrul cabinetului.

4.1.27. Petenta reclamă lipsa căldurii în cabinet pe care a trebuit să o îndure în lunile Septembrie-Decembrie 2013 și Septembrie-Decembrie 2014, ce s-au soldat în anul 2014 cu probleme de sănătate. De asemenea petenta mai susține că s-a îmbunătățit confortul termic în luna noiembrie 2014, în perioada pre-acreditare a instituției spitalicești, o dată cu schimbarea centralei termice.

4.1.27. În luna noiembrie 2014, a figurat pentru prima oară pe panourile care reprezentau specialiștii din cadrul spitalului.

4.1.28. Referitor la cabinetul amenajat în luna Noiembrie 2015 în fostul spațiu ecograf, se învederează că acest cabinet nu avea o minimă dotare pentru un cabinet psihologic. Existau două scaune și un birou deteriorat, nu existau dulapuri, calculator, imprimantă.

4.1.29. Petenta mai susține că mobilierul vechi din spital și neconform a fost transferat în secția exterioară Psihiatrie-Cronici, ceea ce demonstrează atitudinea discriminatorie față de persoanele cu nevoi speciale, așa cum rezultă din procesul verbal nr.55/24.03.2016, care face vorbire de starea condițiilor igienico-sanitare din secția Psihiatrie și unde la punctul B se specifică faptul că mobilierul din această secție este vechi și neconform. Activitatea petentei s-a desfășurat conform atribuțiilor și în secția menționată.

4.1.30. În aceleași condiții și-a desfășurat activitatea și petenta în cadrul cabinetului psihologic.

4.1.31. Petenta a solicitat angajarea pe postul vacant de psiholog din cadrul secției Interne-Cronici, existent pe statul de funcții încă din anul 2013 până în prezent. Nu a refuzat participarea la concurs, dar a precizat în cele două adrese depuse reclamatului, în data de 31.08.2015 și 04.01.2016, că în conformitate cu art.30 și 31 din Codul Muncii, "Verificarea aptitudinilor pentru angajarea persoanelor cu handicap, se realizează exclusiv prin metoda probei practice, pe durata a maxim 30 de zile calendaristice", apreciind ca fiind mai mult decât necesar activitatea depusă până la acel moment ca și colaborator al spitalului.

4.1.32 Petenta susține că a apreciat că nu mai este necesară depunerea unei cererii privind prelungirea contractului de colaborare, întrucât anterior își exprimase intenția de a deveni angajat al spitalului.

4.1.33. Datorită programului zilnic în intervalul 8.00 -15.00, petenta nu mai putea acorda asistență și ulterior acestei ore, întrucât nu i-a fost aprobată cererea privind închirierea unui spațiu în scopul înființării cabinetului psihologic individual, astfel și veniturile sale fiind doar cele rezultate din contractul de colaborare.

4.1.34. A solicitat de mai multe ori majorarea sumei aferente serviciilor prestate, invocând suma ce trebuie să o achite către asigurările sociale și transport.

4.1.35. Petenta mai arată că la data de 31.12.2015 a încetat contractul de colaborare cu spitalul, cu toate acestea s-a mai prezentat la spital în anumite zile până la jumătatea lunii Ianuarie 2016 și în acest interval s-a încercat purtarea unei discuții amiabile cu

managerul unității referitoare la posibilitatea angajării. Se mai arată că în data de 28.01.2016 a fost atribuit spațiul unui alt specialist din cadrul spitalului, deși solicitase și petenta în anii anteriori spațiul spre închiriere ce ar fi corespuns și cerințelor unei persoane cu dizabilități.

4.1.36. Față de toate cele arătate petenta solicită soluții și sancțiuni în sarcina reclamațiilor.

4.1.37. Prin declarația depusă la dosar a numitei C.C.D., medic specialist în cadrul spitalului se arată că a semnalat verbal și scris conducerii spitalului, numeroase impedimente în exercitarea profesiei de psiholog constatate, în conformitate cu cerințele legale, într-o relație profesională firească și armonioasă a actului medical psihiatric.

4.1.38. Se învederează că datorită numărului mare de pacienți, se impunea angajarea unui psiholog în cadrul spitalului, astfel creând posibilitatea acordării acestui tip de act medical de către petentă și după ora 15.00. Deși acest aspect a fost semnalat conducerii, a rămas fără soluționare.

4.1.39. Secția Psihiatrie Cronici este cea mai mare secție a spitalului și nu beneficiază de un cabinet de psihologie, deși a fost solicitat începând cu anul 2013 și ulterior.

4.1.40. Se învederează următoarele probleme avute de petentă: neasigurarea transportului petentei, în cadrul programului între cele două locații diferite, Policlinica și Secția exterioară Buhuși, în condițiile existenței unei mașini de transport care deservește secția exterioară de psihiatrie.

4.1.41. Absența unui circuit funcțional psihiatru-psiholog în Policlinică. Cabinet psihologic amenajat în încăperea serverului spitalului în condiții ce nu conferă pacienților confortul fizic și psihic, din cauza zgomotului.

4.1.42. Nealocarea unui cabinet psihologic la parterul imobilului cu baie proprie, în apropierea intrării în spital, cu un confort termic adecvat. Trenarea stării de provizorat, suprapunerea nepermisă, neetică și neproductivă a doi specialiști și un asistent în aceeași cameră, lipsa mobilierului adecvat. Absența integrării psihologice în activitatea de formare, instruire și relaționare cu alte instituții din domeniul medical și nu în ultimul rând absența unui specialist în specialitatea psihologie începând cu anul 2016.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin punctele de vedere înregistrate sub nr.1248/02.03.2016 reclamatele solicită respingerea petiției formulate, ca fiind tardiv formulată, inadmisibilă și nefondată din următoarele considerente:

4.2.2 În intervalul 03.01.2013 - 31.12.2015, petenta a avut încheiate trei contracte de prestări servicii medicale cu beneficiarul Spitalul Orășenesc Buhuși având ca obiect asigurarea asistentei psihologice (contract nr.5/03.01.2013, contract nr.6/30.12.2013 și contract nr.8/16.02.2015). Astfel, în calitate de prestator, petenta asigura asistența psihologică a copiilor și bolnavilor cronici, în secțiile spitalului: pediatrie, neurologie, ambulatoriu, așadar, în condiții optime și spații corespunzătoare, asigurându-i-se, fără urmă de tăgadă, confidențialitatea discuțiilor cu pacienții, propunând și martor în acest sens. În aceste condiții atitudinea ostilă ce se reproșează, reclamantul o consideră ca fiind inexistentă și solicită respingerea solicitării petentei ca fiind nefondată.

4.2.3. Activitatea medicala a petentei s-a desfășurat, în condiții corespunzătoare și rezonabile, în funcție de posibilitățile și spațiile libere ale instituției cu respectarea egalității de tratament și drepturilor întregului personal angajat al unității spitalicești.

4.2.4. Astfel, la început, activitatea petentei, s-a desfășurat, provizoriu, într-un cabinet dotat cu toate mijloacele și accesoriile necesare, alăturat încăperii în care se afla serverul instituției, încăperile fiind separate cu ușa, iar, inclusiv din acest punct de vedere, mediul în care își desfășura activitatea nu era unul care să îi tulbure exercitarea prerogativelor.

4.2.5. Mai mult, până la data prezentei, în condițiile în care există birouri și încăperi în care își desfășoară activitatea personalul salariat al spitalului, lângă spațiul în care se află serverul central, nu au existat plângeri de orice natura din partea vreunui salariat/prestator de servicii nemulțumit de condițiile în care își exercită atribuțiile de serviciu, care să reclame zgomotul produs și/sau orice alt inconvenient menit să-i obstrucționeze desfășurarea activității, către conducerea spitalului sau la orice instituție sau autoritate abilitată, conform legii.

4.2.6. Se precizează că ulterior petenta și-a desfășurat activitatea într-un alt spațiu cu absolut toate dotările și facilitățile necesare specificului obiectului contractului și prestării activității, spațiu de sine stătător, situat în Ambulatoriul spitalului, aceasta beneficiind inclusiv de acces la rampă, specific persoanelor cu dizabilitati, conform legislației în domeniu, în vigoare, precum și, ulterior într-un cabinet din Ambulatoriul Integrat, la etaj, în incinta instituției, beneficiind de asemenea de toate condițiile necesare bunei exercitări a profesiei.

4.2.7. Deși petenta recunoaște că situația «s-a remediat», deși nu au existat condiții minime din care să rezulte, vreodată, desfășurarea activității în condiții precare sau înjositoare, aceasta induce în eroare Consiliul.

4.2.8. Spațiul acordat prestatorului de servicii medicale psihologice, fiind similar cu celelalte spații, din punct de vedere al confortului, în care își desfășoară sau și-au desfășurat activitatea toate categoriile de personal din spital.

4.2.9. Totodată menționează că în vederea realizării demersurilor pentru stabilirea unui diagnostic complet, psihiatric și psihologic, nu există niciun impediment în a colabora cu medicul psihiatru, concomitent sau separat, în același cabinet, cu atât mai mult cu cât a avut acordul medicului psihiatru de desfășurare a activității în cabinetul său și, suplimentar, în mod distinct, petenta a avut condiții prielnice desfășurării profesiei din toate punctele de vedere, material și uman, în condițiile în care în același cabinet, programul nu se suprapunea pentru medicul psihiatru și psiholog.

4.2.10. Afirmația potrivit căreia, i-a fost restricționat accesul la imprimantă și computer este nereala, în acest sens putând depune mărturii salariații P.G. și C.T., iar în ceea ce privește cabinetul ce a fost repartizat petentei, de la ecograf, acesta beneficia de toate dotările și facilitățile necesare fiind prevăzut cu sistem de închidere și uși de termopan. Totodată, în spital, nu mai există scaune spre/pentru casare.

4.2.11. Când privește efectuarea unui număr mai mare de evaluări pe secția de psihiatrie, la cererea medicului psihiatru, Colegiul este chemat să înțeleagă că atitudinea/conduita ei profesională și-a asumat-o de buna voie, nefiind obligată sau constrânsă de către reclamat/reclamați sau vreo altă persoană în acest sens, demersul și conduita petentei fiind manifestarea benevolă de acțiune la solicitarea medicului psihiatru.

4.2.12. Când privește inițierea și solicitarea de angajare pe post vacant de psiholog, pe baza unui contract de munca și potrivit legislației muncii, se arată că atribuțiile reprezentând analiza, și aprobarea, justificată și fundamentată revin în acest sens Comitetului Director, respectiv avizării, Consiliului Local, în vederea scoaterii postului vacant la concurs.

Or, nu exista motiv, raportat la situația de fapt, la data prezentei cât și anterior, spre a fi scos postul vacant, de psiholog la concurs.

4.2.13. În acest sens, faptul că spitalul a optat pentru încheierea de contracte de prestări servicii succesive, reprezintă o alternativă legală justificată, raportat la cuantumul cheltuielilor angajate din partea unității spitalicești, din perspectiva bugetului de venituri și cheltuieli, cât și a atribuțiilor managerului ca ordonator de credite, decât modalitatea încheierii unui contract de muncă.

4.2.14. Mai mult, contractul de prestări servicii nu a mai fost reînnoit, petenta nu și-a manifestat intenția încheierii cu data de 01.01.2016, a unui contract de prestări servicii medicale, iar spitalul nu a încheiat cu nici un terț vreun nou contract de prestări servicii medicale constând în evaluare psihologică.

4.2.15. Reclamatul solicită să se rețină că spitalul nu a încheiat anterior perioadei în care petenta a fost prestator de servicii, vreun contract similar din perspectiva obiectului acestuia și nici ulterior încetării contractelor, pe durata mandatului de manager al reclamatului.

4.2.16. În dovedirea celor afirmate, reclamatul solicită să se analizeze punctul de vedere așa cum a fost reținut și inserat la punctul 3 din procesul verbal al Comitetului Director nr.2 din 28.01.2016, ședință a Comitetului imediat următoare, cronologic, ședinței din 05.01.2016.

4.2.17. Așadar, petenta a solicitat angajarea, direct, cu contract de muncă, aceasta neînțelegând că postul nu se poate ocupa decât prin concurs, iar, în condițiile în care s-a apreciat oportună conform legii achizițiilor publice achiziționarea de servicii medicale psihologice, aceasta având libertate de apreciere și exprimare a dreptului de a depune oferta, reclamatul nu înțelege în ce modalitate sau forma petenta a fost discriminată ori dreptul la tratament egal i-ar fi fost încălcat.

4.2.18. Cu privire la încheierea unui nou contract de colaborare cu petenta, se solicită să se constate că situația prezentată este rezultatul manifestării de voință exterioară, petenta optând în a nu-și mai prelungi contractul, aceasta înțelegând sa recurgă la presiuni, exprese, așa cum rezultă și din conținutul reclamației, în a impune și obține, în afara legii, un contract individual de munca pe criterii de aparentă legalitate.

4.2.19. Referitor la afirmația petentei potrivit căreia o parte din angajații spitalului, anterior angajării, nu aveau recomandări din domeniul sanitar, motivând ca aceștia au lucrat în străinătate constituie o reala ofensă deghizată, dar și instigare la discriminare la adresa persoanelor care participa la un concurs în vederea ocupării unui loc de muncă, formularea acesteia fiind eliptică, ambiguă, nefăcând distincție între categoriile de personal și domeniul ocupațional al acestora, poziția petentei fiind de ignorare a legii astfel încât se solicită să se respingă și acest capăt de cerere ca provenind din partea unui persoane lipsite de interes, dar și ca fiind inadmisibil și nefondat.

4.2.20. Cât privește verificarea legalității și transparenței dosarelor de personal al spitalului de către Consiliu, se solicită respingerea cererii ca fiind inadmisibilă, în sensul că există instituții strict abilitate în acest sens în a verifica legalitatea înscrisurilor precizate.

4.2.21. Contractele de prestări servicii medicale au fost însușite și semnate de ambele părți, reprezintă acordul de voință al părților, petenta și-a asumat conținutul, obiectul, drepturile și obligațiile aferente acestuia și, în mod evident și legal, a acționat și și-a executat obiectul contractului, având în vedere natura juridica a acestuia, cu caracter independent, neexistand clauze specifice dreptului muncii sau raportului de muncă, neexistand o relație angajator-angajat, ci o relație prestator respectiv beneficiar, părți aflate

pe picior de egalitate juridică și nu în raport de subordonare. În consecință se solicită ca fiind cererea inadmisibilă și nefondată.

4.2.22. Cât privește modalitatea, condițiile și formele de remunerare, și acestea au fost acceptate prin contracte de către prestatorul de servicii, înscrisurile fiind încheiate în condiții de deplină legalitate, iar unitatea spitalicească și-a executat întocmai și exact corespunzător propriile obligații asumate.

4.2.23. În ceea ce privește refuzul de a o solicita pentru evaluarea și terapia de scurtă durată pre și post operatorie, dat fiind specialitatea reclamatului de medic chirurg, precizează că, potrivit actelor normative în vigoare, dar și a conținutului actelor medicale specifice profesiei nu există vreo obligație expresă/verdict imperativ în sensul evaluării pre și post operatorii al pacienților asupra cărora se intervine chirurgical. Prin activitatea specifică, petenta evalua personalul angajat, dar și copii și pacienții cronici din neurologie sau psihiatrie.

4.2.24. Trimiterile petentei cu privire la alte «persoane vulnerabile» vă rog să le respingeți ca fiind făcute de o persoană lipsită de interes și în consecință să le respingeți ca fiind inadmisibile și nefondate, fiind expresia manifestării relei credințe, obscurității și tendinței de șicanare susținute și însușite de către petentă, pe întreg conținutul reclamației.

4.2.25. Raportat la intervalul de timp în care a înțeles să înainteze plângerea spre soluționare, se solicită ca sesizarea să fie respinsă, ca fiind formulată tardiv, conform art. 20 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată.

4.2.26. Față de toate cele susținute, părțile reclamate solicită respingerea plângerii ca tardiv introdusă, ca fiind inadmisibilă și nefondată.

4.2.27. Prin concluziile scrise formulate de părțile reclamate sunt reiterate susținerile din punctele de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze aspectele semnalate de petentă, persoană cu dizabilități, diagnosticată cu handicap locomotor, parapareză spastică infantilă, în calitate de psiholog colaborator al Spitalului Orășenesc Buhuși, în perioada 03.01.2013 – 31.12.2015, dacă întrunesc elementele unei fapte de discriminare.

5.2. În lunile Ianuarie – Mai 2013, petenta și-a desfășurat activitatea în cabinetul asistentelor medicale din cadrul secției Pediatrie, în care nu era posibilă confidențialitatea discuțiilor cu pacienții și într-un cabinet improvizat lângă centrala telefonică a spitalului, spațiu impropriu, unde se afla și servărul central al sistemului informatic și din cauza zgomotului produs de acesta, evaluarea pacienților era aproape imposibilă.

5.3. Începând cu luna Mai 2013 și până în Noiembrie 2015, situația s-a remediat prin bunăvoința medicului psihiatru care i-a permis desfășurarea activității în cadrul cabinetului de psihiatrie în vederea efectuării evaluărilor, existând intervale din timpul zilei când activitatea lor se suprapunea, petenta prestând activitatea zilnic între orele 8.00 – 15.00, atât în cadrul cabinetului, în ambulator și pe secțiile spitalului, la solicitarea specialiștilor.

5.4. În perioada Iunie – Noiembrie 2015 deși se afla în cabinetul medicului psihiatru, i-a fost restricționat accesul la computer și imprimantă.

5.5. În luna Decembrie 2015, petenta a fost mutată într-un cabinet, în fostul spațiu destinat investigațiilor cu ecograf, care avea ca dotare doar un birou și două scaune uzate, nu existau dulapuri, calculator, imprimantă, iar acest fapt ce s-a datorat solicitării petentei care începând cu data de 31 August 2015 a solicitat scris și verbal angajarea pe post

vacant de psiholog existent pe statul de funcții al spitalului. Solicitare refuzată verbal pe motiv că instituția nu-și permite mai multe cheltuieli cu personalul, deși în perioada în care a colaborat a constatat că pe alte funcții din cadrul spitalului au fost făcute angajări și se solicită constatarea legalității încadrărilor și corectitudinea examenelor susținute în vederea ocupării posturilor vacante. Refuzul implicit al reclamațiilor la solicitările scrise formulate de petentă, prin omisiunea comunicării răspunsurilor în scris.

5.6. Petenta critică legalitatea contractelor de colaborare, întârzierea la plată a drepturilor rezultate din aceste contracte, reducerea sumei aferentă proporțional cu timpul efectiv alocat activității în situația în care nu se putea afla la programul stabilit din motive personale, de sănătate sau formare profesională, prezența obligatorie în cadrul instituției chiar dacă nu avea solicitări în vederea efectuării de evaluări psihologice adresate din partea specialiștilor. Neacordarea unui spațiu cu destinația de cabinet psihologic individual petentei în cadrul spitalului în baza unui contract de închiriere; lipsa transparenței dosarelor de personal și legalitatea acestora; statul de funcții și organigrama.

5.7. Petenta sesizează nerespectarea legislației în vigoare referitoare la drepturile persoanelor cu nevoi speciale ce se adresează spitalului, în cadrul secției Psihiatrie Cronici.

5.8. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității depunerii cererii/petiției invocată de părțile reclamate. Având în vedere prevederile art.20 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată corborat cu art.21 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director constată că asupra faptelor sesizate în petiție luate la cunoștință de petentă în perioada 03.01.2013 – 04.02.2015 raportate la data depunerii petiției la C.N.C.D., respectiv desfășurarea activității în cabinetul asistentelor medicale din cadrul secției Pediatrie și într-un cabinet improvizat lângă centrala telefonică a spitalului, spații improprie în desfășurarea activității, s-a scurs mai mult de un an de la data săvârșirii lor/luării la cunoștință, motiv pentru care urmează să admită în parte excepția tardivității invocată asupra petiției.

5.9. Pe fond, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a analiza susținerile, conform cărora în perioada 04.02.2015 și până la data formulării petiției, întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

5.10. Așa cum rezultă din susținerile și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține că petenta diagnosticată cu handicap locomotor, parapareză spastică infantilă, în calitate de psiholog clinician autonom s-a aflat în relații de colaborare în baza unor contracte de prestări servicii succesive, cu reclamata/spitalul până în data de 31.12.2015.

5.11. Raportat la criticile susținute în petiție privind neangajarea petentei pe un post vacant de psiholog al spitalului, reținându-se că nu s-a organizat un astfel de concurs de către partea reclamată, neacordarea petentei spre închiriere a unui spațiu din cadrul spitalului cu destinația de cabinet psihologic individual, lipsa răspunsurilor scrise din partea reclamatului la solicitările petentei, lipsa transparenței dosarelor de personal și legalitatea acestora; statul de funcții și organigrama; nerespectarea legislației în vigoare referitoare la drepturile persoanelor cu nevoi speciale din cadrul secției Psihiatrie Cronici, criticile formulate asupra legalității contractelor de colaborare încheiate între părți, întârzierea la plată a drepturilor rezultate din contractele de prestări servicii și reducerea cuantumului lor în funcție

de timpul efectiv prestat pe lună, Colegiul director urmează să analizeze faptele conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, constituie față de discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.12. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.13. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de către petentă este dizabilitatea de care suferă, diagnosticată cu handicap locomotor, parapareză spastică infantilă.

5.14 Potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și faptele sesizate .

5.15. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă, handicapul și angajarea petentei pe un post vacant de psiholog al spitalului, reținându-se că nu s-a organizat un astfel de concurs de către partea reclamată; neacordarea petentei spre închiriere a unui spațiu din cadrul spitalului cu destinația de cabinet psihologic individual; lipsa răspunsurilor scrise din partea reclamatului la solicitările petentei; lipsa transparenței dosarelor de personal și legalitatea acestora; statul de funcții și organigrama; nerespectarea legislației în vigoare referitoare la drepturile persoanelor cu nevoi speciale din cadrul secției Psihiatrie Cronici; criticile formulate asupra legalității contractelor de colaborare încheiate între părți, întârzierea la plată a drepturilor rezultate din contractele de prestări servicii și reducerea cuantumului lor în funcție de timpul efectiv prestat pe lună; perioada în care și-a desfășurat activitatea în același cabinet cu medicul psihiatru, când existau intervale din timpul zilei când activitatea lor se suprapunea, în intervalul orar 08.00 – 15.00, ceea ce conducea la acordarea actelor medicale în condiții neetice și neprofesionale, încălcându-le dreptul pacienților la confidențialitate.

5.16. Colegiul director dispune că aspectele anterior sesizate de petentă nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și faptele sesizate.

5.17. Cu privire la susținerile petentei că în luna Iunie 2015 i s-a restricționat accesul la computer și imprimată, iar în luna Decembrie 2015 a fost mutată în alt cabinet cu o dotare

minimală, birou și două scaune uzate, fără calculator și imprimantă, din înscrisurile și declarația de martor, aflate la dosar, Colegiul Director constată că nu există probe care să facă dovada existenței faptelor semnalate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Admite excepția tardivității introducerii petiției în parte, asupra faptelor petrecute în perioada 01.01.2013 – 04.02.2015;

2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive a unor fapte de discriminare, conform OG nr.137/2000 republicată, din lipsă probe și lipsă raport de cauzalitate între criteriul invocat și fapte,

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 17.11.2016

Tehnoredactată: M.M.

Motivată: D.I.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.