



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.745
din data de 16.11.2016.

Dosar nr. 412/2016

Petiția nr. 3626/09.06.2016

Petent: ..

Reclamat: Arhiepiscopia Tomisului

Obiect: tratament victimizant aplicat petentului de către reclamat, ca urmare a petiționării la CNCD.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 ...

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Arhiepiscopia Tomisului, loc. Constanța, str. Arhiepiscopiei, nr. 23, Județul Constanța.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, este o persoană supusă victimizării de către partea reclamată, ca urmare a depunerii unei plângeri la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3626.21.07.2016, a fost citat domnul în calitate de petent, pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4385.21.07.2016, a fost citată *Arhiepiscopia Tomisului* în calitate de parte reclamată, pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, este o persoană supusă unui tratament victimizant de către partea reclamată, ca urmare a depunerii unei sesizări la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și la alte instituții ale statului. În data de 19.03.2015, petentul a suferit un accident rutier în urma căruia, persoana care a provocat accidentul și care conducea

automobilul din sens opus a decedat. Vinovăția persoanei care a provocat accidentul, a fost stabilită de către poliția circulației rutiere. În urma evenimentului rutier, partea reclamată Arhiepiscopia Tomisului, a aplicat petentului o serie de pedepse canonice, pentru o faptă pentru care nu se făcea vinovat de către autoritățile civile, în urma căreia a rezultat moartea unui om. Ca urmare a sancțiunilor canonice-bisericești aplicate petentului, (suspendare, oprirea totală de la săvârșirea lucrărilor sfinte pentru o perioadă de un an), acesta a depus mai multe plângeri către instituția CNCD și către alte instituții ale statului. În urma sesizărilor în cauză, partea reclamată a recurs la o altă pedeapsă canonică, chemând petentul la judecata Consistoriului Eparhial pentru “*neascultare*”. Consistoriul Eparhial a hotărât ca, petentul să fie sancționat cu: “depunerea din slujba clericală”, pentru “*neascultare*”.

4.2 În sprijinul celor afirmate în obiectul petiției, petentul depune la dosarul cauzei o probă audio de necontestat cu privire la motivul sancționării sale de către partea reclamată, ca urmare a sesizărilor depuse la diferite instituții ale statului, inclusiv la CNCD. Mai mult, la dosarul a fost depus spre completare și un document emis de către partea reclamată, înregistrat sub nr.718/07.03.2016. În documentul emis de reclamat, se arată că, “potrivit atitudinii față de ierarh și ca urmare a demersurilor făcute către diverse instituții ale statului, petentul a adus prejudicii de imagine aparhiei, hotărându-se deferirea acestuia spre judecare în cadrul Consistoriului Eparhial al Episcopiei Tomisului”.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul devine o persoană supusă victimizării de către partea reclamată, ca urmare a depunerii unei plângeri la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și la alte instituții ale statului.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petentul, este o persoană supusă unui tratament de victimizare, de către partea reclamată, ca urmare a depunerii unei plângeri la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director observă că, petentul a depus plângerea înregistrată sub nr. 3626.09.06.2016 la CNCD, în urma judecării sale în cadrul Consistoriului Eparhial al Episcopiei Tomisului, pentru *neascultare*. Petentul, a fost înștiințat de către reclamat printr-un document scris, de trimiterea

sa spre judecată, ca urmare a sesizărilor depuse la diferite instituții civile ale statului. Ca probă doveditoare, a fost înaintată Colegiului o înregistrare audio. Din înregistrare, reiese clar obiectul petiției, petentul fiind supus unui tratament victimizant. Ca principiu de drept, se statuează faptul că, se poate adresa instituțiilor statului, în speța de față și instituției CNCD, orice persoană fizică, precum și societățile comerciale, asociațiile și orice alte persoane juridice, care doresc soluționarea sub orice aspect un caz reglementat denorma juridică.

Astfel, prin acțiunea petentului de a se adresa instituției CNCD, acesta a suferit un tratament victimizant, fiind judecat de către Consistoriului Eparhial al Episcopiei Tomisului, aplicându-i-se în cele din urmă, sancțiunea cu “depunerea din slujirea clericală” pentru *neascultare*. Neascultarea, este o formă de abatere canonică, pentru îndrăzneala petentului de a-și căuta dreptatea la instituțiile civile ale statului. Ca urmare, prin acțiunea petentului de a sesiza instituțiile civile ale statului, în opinia părții reclamate, s-a încălcat o conduită bisericească, arătându-se o “*atitudine de nesupunere față de ierarh*”. În aceste condiții, petentul fiind pasibil pentru o sancțiune bisericească foarte grea. Aceasta, materializându-se cu excluderea din “sânul bisericii”.

Ca urmare, Colegiul director întrunit în ședința de deliberări consideră că, prin acțiunea părții reclamate s-a încălcat art. 2, alin.7 din O.G. nr. 137/2000 republicată, “Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea tratamentului egal și al nediscriminării”. Sancționarea părții reclamate, în speța Arhiepiscopia Tomisului prin reprezentant legal, cu avertisment.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate întrunesc elementele constitutive ale unui tratament victimizant aplicat de către reclamat petentului, ca urmare a depunerii acestuia a unei petiții la CNCD, conform art. 2, alin.7 din O.G. nr.137/2000 republicată, “Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea tratamentului egal și al nediscriminării”. Sancționarea părții reclamate, în speța Arhiepiscopia Tomisului prin reprezentant legal, cu avertisment.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ...

b) Arhiepiscopia Tomisului, loc. Constanța, str. Arhiepiscopiei, nr. 23, Județul Constanța.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat C.J și R.O