



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 743 din data de 13.12.2017

Dosar nr. 27/2017

Petiția nr. 243/16.01.2017

Petent:

Reclamat: -

Obiect: Aplicarea și interpretarea legislației privind TVA ul din tranzacțiile imobiliare aferente anului 2010.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Aplicarea și interpretarea legislației privind TVA ul din tranzacțiile imobiliare aferente anului 2010.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.243.09.02.2017, au fost citați domnul/doamna .., .. pentru data de 20.02.2017, cu invocarea excepției de vădită necompetență a CNCD, privind prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008. Procedură legal îndeplinită.

5. -

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petenții susțin faptul că au fost supuși unui control fiscal privind tranzacțiile imobiliare efectuate în perioada 2005-2010. În acest sens, petenții au fost obligați la plata TVA ului aferent. Aceștia, au acționat în instanță Decizia de impunere nr. 309/30.11.2011 în urma controlului efectuat, prin Curtea de Apel Brașov în Dos. 712/64/2012, care a respins acțiunea formulată.

7. Petenții sunt de părere că, alte instanțe au interpretat corect legislația și au dat câștig de cauză contribuabililor, considerând în acest sens că au fost discriminați de către Curtea de Apel Brașov și ICCJ, iar art. 16 din Constituția României, prevede că: "Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări", "...se mai spune că în cauză, determinarea bazei de calcul a TVA ului s-a făcut conform Deciziei interpretative a Comisiei Fiscale Centrale nr. 2/2011, decizie anulată în totalitate, actele administrativ fiscale fiind viciate în esența lor, deoarece determinarea bazei de calcul a TVA, era contrară principiului neutralității fiscale".

Susținerile părții reclamate

8. -

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenții în calitate de persoane fizice, reclamă un control fiscal în urma căruia, au fost obligați să plătească TVA privind tranzacțiile imobiliare realizate.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

10. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, admite excepția de vădită necompetență a CNCD, invocată prin procedura de citare a părților.

Mai mult, instanța de judecată s-a pronunțat în privința formei de abuz reclamată de petenți, în privința plății TVA ului din obținerea de venituri din tranzacțiile imobiliare aferente ca persoană fizică.

11. Ca urmare, potrivit atribuțiilor conferite prin O.G nr. 137/2000, modificată, Colegiul director nu poate analiza modul de aplicare în privința tranzacțiilor imobiliare a TVA ului, indiferent de modul de tranzacționare, între persoane fizice ori juridice, și admite excepția de vădită necompetență materială potrivit prevederilor art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348/06.05.2008 ; "...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că, petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, modificată. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției".

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de vădită necompetență a CNCD
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

THEODORA BERTZI – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O