



HOTĂRÂRE nr. 742
Din data de 13.12.2017

Dosar nr: 180/2017

Petiția nr: 1899/03.04.2017

Petent:

Reclamat: -

Obiect: diferență de tratament pe mijloacele de transport public din orașul Ploiești, între elevi și pensionari.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. -

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că există o diferență de tratament pe mijloacele de transport public din orașul Ploiești între elevi și pensionari, calculată după veniturile pe care aceste două categorii le încasează de la stat.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.1899/26.04.2017, a fost citat domnul .. pentru data de 15.05.2017, cu invocarea excepției de vădită necompetență materială a CNCD, conform Deciziei nr.997 din 7 octombrie 2008. Procedură legal îndeplinită.

5. -

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petentul susține faptul că în Municipiul Ploiești, se produce o discriminare între două categorii de călători pe transportul public local, între elevi și pensionari. Elevii plătesc un abonament lunar de 32 de lei, și încasează o alocație de 84 de lei /lună, iar pensionarii au gratuitate pe mijloacele de transport, dacă încasează o pensie de până la 2000 de lei lunar. În acest sens, consideră că se face o diferențiere care poate discrimina cele două categorii de persoane, raportat la veniturile pe care le primesc de la stat.

7. Petentul arată că, pensionarii beneficiază totuși de o protecție socială potrivit Legii nr 92/2007, adnotată, pentru compensarea costului transportului din bugetul local, dar i se pare o diferențiere prea mare, o pensie încasată de un pensionar, este de peste 25 de ori mai mare decât alocația primită de un elev.

Susținerea reclamatului

8. –

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, există o diferență de tratament pe mijloacele de transport public din orașul Ploiești între elevi și pensionari, calculată după veniturile pe care aceste două categorii le încasează de la stat.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director prin procedura de citare a părților invocă excepția de vădită necompetență materială a instituției CNCD conform Deciziei nr.997 din 7 octombrie 2008 și în procedura de deliberare a obiectului dosarului o respinge și intră spre a judeca fondul acestuia.

Ca atare, Colegiu înțelege din obiectul petiției faptul că, petentul dorește să aducă la cunoștința acestuia că în Municipiul Ploiești, se produce o discriminare între două categorii de călători pe transportul public local, între elevi și pensionari. Elevii plătesc un abonament lunar de 32 de lei, și încasează o alocație de 84 de lei /lună, iar pensionarii

au gratuitate pe mijloacele de transport, dacă încasează o pensie de până la 2000 de lei lunar. Așadar, petentul consideră că se face o diferențiere de tratament între cele două categorii de persoane, raportat la veniturile pe care le primesc de la stat. Acest tratament diferit izvorăște din Legea nr.92/2007 și a Legii nr.1/2011, care reglementează metoda de acordare a facilităților de transport public pentru toate categoriile de persoane care beneficiază de reduceri ori de gratuități, conform protecției sociale de care se bucură.

Protecția categoriilor sociale defavorizate, prin compensarea costului transportului se face de la bugetul local și este reglementat cu respectarea normei juridice. Serviciul public subvenționat de transport se realizează în condițiile îndeplinirii tuturor obligațiilor de exploatare, a obligațiilor de transport și a obligațiilor tarifare, așa cum acestea sunt definite în Ordonanța Guvernului nr. 97/1999, republicată și a Legii nr.92/2007.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana în cauză, Colegiul observă că nu se regăsesc elementele constitutive ale încălcării unui drept recunoscut de lege, ca urmare a art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată (lipsă elemente de comparabilitate privind aplicarea aceluiași tratament între cele două categorii sociale menționate: elevi și pensionari).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de vădită necompetență materială a instituției CNCD conform Deciziei nr.997 din 7 octombrie 2008 și invocată în procedura de citare a părților.

2. Nu se întrunesc elementele constitutive a unei fapte de discriminare ca urmare a art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată (lipsă elemente de comparabilitate privind aplicarea aceluiași tratament între cele două categorii sociale menționate: elevi și pensionari).

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.