



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 742
Din 16.11.2016

Nr. dosar: 255/2016

Nr. petiție: 2048/05.04.2016

Potent:

Reclamat: Academia Română,

Obiect: Prevederi discriminatorii inserate în caietul de sarcini

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. ...

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Academia Română, cu sediul în București, Calea Victoriei 125, Sector , reprezentată prin Președinte, Academician

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul solicită constatarea și eliminarea prevederilor discriminatorii inserate în Caietul de sarcini al Academiei Române. Se stipulează faptul că vârsta maximă a agenților de pază și securitate va fi de 45 ani precum și faptul că agenții de pază și securitate nu trebuie să se afle într-o relație de rudenie cu vreun angajat al Academiei Române. Potentul arată faptul că prevederile anterior menționate sunt înscrise doar în caietul său de sarcini, nefiind clauze standard, aplicate și colegilor săi

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 2048/12.04.2016 a fost citat potentul, iar prin adresa nr. 2329/12.04.2016 a fost citată partea reclamată, stabilindu-se termen pentru data de 10.05.2016

3.3. S-a prezentat domnul..., director al Direcției Patrimoniu a Academiei Române

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Potentul a formulat concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că pct. 2 al Caietului de sarcini al Academiei Române este stipulat faptul că vârsta agenților de pază nu trebuie să depășească 45 de ani precum și cerința ca agenții de pază și securitate nu trebuie să se afle într-o relație de rudenie cu vreun angajat al Academiei Române.

4.1.2. Petentul arată faptul că aceste cerințe sunt cuprinse doar în caietul său de sarcini, nefiind clauze standard, aplicabile tuturor colegilor săi.

4.1.3. Cerințele, referitoare la vârstă și grad de rudenie – neprecizat de altfel, nu reprezintă cerințe reale și determinante pentru obiectul muncii, nefiind nici proporționale.

4.1.4. Petentul mai arată faptul că directorul administrare patrimoniu înțelege să aplice petentului un tratament diferit, fiind și cel care s-a opus prelungirii contractului de arendare nr. 111/23.07.2012.

4.1.5. Petentul solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active, motivată de faptul că nu i s-a adus atingere niciunui drept.

4.1.6. Cu privire la fondul petiției, solicită admiterea acestuia având în vedere chiar punctul de vedere formulat de către reclamată care a îndepărtat clauzele la care se face referire în petiție, clauze referitoare la vârsta maximă a agenților și la inserarea unei legături de rudenie.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită respingerea petiției din următoarele considerente.

4.2.2. Demararea procedurii de achiziție a serviciilor de pază a avut ca obiect asigurarea de către ofertant – **societate specializată în acest sens, nu persoană fizică**, a serviciilor de pază pentru conacul Berthelot, din comuna Berthelot, Județul Hunedoara, denumit Centrul de Dezvoltare Durabilă „Țara Hațegului Retezat”, precum și pentru cabanele Gura Zlata, Cabana Rotundă, Cabana Pietrele și Cabana Gemenele.

4.2.3. Potrivit ordinului nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, calitatea de petent și de persoană interesată care se consideră discriminată este definită de art. 5, 7, 8.

4.2.4. Petentul are calitatea de salariat al Academiei Române. Potrivit fișei postului, petentul are ca atribuții asigurarea administrării cabanelor din Munții Retezat, respectiv cabana Gura Zlata, Cabana Rotundă și Cabana Gemenele.

4.2.5. Se mai arată faptul că, în conformitate cu prevederile OG 137/2000, Ordinul 144/2008 și în raport de procedura de achiziție a serviciilor de pază pentru imobilele mai sus amintite, petentului nu i s-a adus atingere niciunui drept al său și prin urmare acesta nu are calitate procesuală activă.

4.2.6. Pe de altă parte, reclamata arată faptul că a reluat procedura de selecție de oferte pentru achiziționarea de servicii de pază și securitate pentru anul 2016, pe baza unui nou caiet de sarcini, fiind eliminate cerințele apreciate ca discriminatorii de către petent, respectiv: vârsta maximă de 45 ani, domiciliul agenților de pază aflat în localitatea unde se află imobilul ce urmează a fi asigurat cu paza și securitatea precum și faptul că agenții de pază nu trebuie să se afle într-o relație de rudenie cu vreun angajat al Academiei Române.

4.2.7. Prin concluziile formulate se reiterează faptul că petentul nu are calitate procesuală activă iar prin punctul de vedere formulat de reclamată se arată că au fost

îndepărtate clauzele indicate de către petent fiind avut în vedere faptul că petentul a solicitat să se constate că acestea sunt discriminatorii și ca atare să fie eliminate.

4.2.8. Academia Română a reluat procedura de selecție de oferte pentru achiziționarea de servicii de pază și securitate pentru anul 2016 pe baza unui nou caiet de sarcini, noul caiet de sarcini fiind anexat concluziilor scrise.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține faptul că petentul solicită să se constate ca discriminatorii cerințele cuprinse în caietul de sarcini, cerințe referitoare la vârstă maximă de 45 ani, domiciliul agenților de pază aflat în localitatea unde se află imobilul ce urmează a fi asigurat cu paza și securitatea precum și faptul că agenții de pază nu trebuie să se afle într-o relație de rudenie cu vreun angajat al Academiei Române.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

5.3. Astfel, avem în vedere faptul că, în prezenta cauză, a fost ridicată excepția lipsei calității procesuale active, asupra căreia Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate

5.4. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de lipsei calității procesuale active, reține prevederile art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând faptul că petenta nu are calitate procesuală activă. Potrivit art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa. Prin prisma probatoriului depus și a susținerilor părților, Colegiul nu ar putea reține faptul că s-ar fi săvârșit vreo faptă de discriminare împotriva petentului

5.5. Petentul este angajat al Academiei Române, fiind angajat ca inspector de specialitate. Petentul nu a făcut dovada ca aspectele sesizate ar fi îndreptate împotriva sa. Faptul că cerințele respective au fost ulterior eliminate din caietul de sarcini nu îi conferă acestuia calitatea procesuală activă fără de care nu s-ar putea trece la examinarea fondului petiției. Față de aceste aspecte Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Data redactării 17.11.2016

Motivată și tehno-redactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.