



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 740**  
**din 16.11.2016**

**Dosar nr.:** 359/2016

**Petiția nr.:** 3150/19.05.2016

**Petent:** ...

**Reclamați:**....

...

Agent de poliție

**Obiect:** discriminarea petentei și a fiicei sale

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. ....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

1.2.1. ...cu domiciliul procesual la sediul Școlii Gimnaziale Ghergheasa, Comuna Ghergheasa, Județul Buzău;

1.2.2. ....cu domiciliul procesual la sediul Școlii Gimnaziale Ghergheasa, Comuna Ghergheasa, Județul Buzău;

1.2.3. Agent de poliție...., cu domiciliul procesual la Poliția Ghergheasa, comuna Ghergheasa, Județul Buzău.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta arată faptul că în anul 2013 a avut loc un incident la școala la care învață fiica sa. O doamnă a împărțit la școală pachete cu lumânări, măneca hainei aprinzându-se. Petenta s-a adresat atât conducerii școlii cât și postului de poliție.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa înregistrată sub nr. 3150/25.05.2016 s-a solicitat petentei să își precizeze petiția, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor

și sesizărilor la CNCD, respectiv să clarifice care sunt faptele de discriminare pentru fiecare dintre părțile reclamate.

3.2. Petenta a revenit prin adresa nr. 3594/08.06.2016 iar în temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenta și părțile reclamate au fost citate prin adresa nr. 3750/15.06.2016, fiind stabilit termen pentru data de 05.07.2016. Prin citații s-a invocat excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 19.05.2015.

3.3. La termenul din 05.07.2016 au lipsit părțile.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta arată faptul că în anul 2013 a avut loc un incident la școala unde învâța fiica sa, măneca acesteia luând foc de la o lumânare.

4.1.2. Petenta a sesizat aceste aspecte conducerii școlii precum și la postul local de poliție, nefiind luată nici o măsură.

4.1.3. Petenta mai arată faptul că directoarea școlii ar fi afirmat faptul că fiica sa ar fi scris patru pagini cu lucruri foarte urâte petenta solicitând inspectorului școlar să îi pună la dispoziție acele probe.

4.1.4. Petenta atașează două bilete de trimitere ale fiicei sale către specialitatea psihiatrie.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul reține faptul că petenta arată faptul că ar fi fost discriminată de către părțile reclamate.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

5.3. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității cu privire la faptele anterioare datei de 19.05.2015.

5.4. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor *ratione temporis*, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp, începând cu anul 2013.

5.5. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din *O.G. nr. 137/2000*, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că *„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”*. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *ratione temporis*, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de

procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.6. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 19.05.2016, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Peteta a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii,

5.7. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.8. Cu privire la fondul petiției, respectiv a existenței un presupus tratament discriminatoriu, în raport de susținerile petentei, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei.

5.9. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.10. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității cu privire la faptele anterioare datei de 19.05.2015.

2. Cu privire la atitudinea discriminatorie a părților reclamate, aspectele sesizate nu pot fi confirmate.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atăcată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.