



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 74
din 06.02.2019

Dosar nr.: 547/2018

Petiția nr.: 4941/06.08.2018

Petenți:

Reclamat: Municipiul Ploiești

Obiect: refuzul tăierii unui plop fiind invocat criteriul etnic.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

- 1.
- 2.

Numele și sediul reclamatului

3. Municipiul Ploiești, Județul Prahova, reprezentat prin, instituție cu sediul în Ploiești, Bd. Republicii, nr. 2, Județul Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenții arată faptul că locuiesc în Ploiești și au făcut numeroase solicitări către autoritățile locale în vederea tăierii unui plop înalt, care riscă să se prăbușească în cazul unei furtuni puternice. Autoritățile locale au arătat faptul că nu au mijloacele tehnice să îl taie și cer contravaloarea prestațiilor pentru tăiere. Petenții ar fi auzit că motivul real ar fi apartenența la etnia romă.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 11.10.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), părțile fiind absente.

7. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petenților.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

9. Petenții au formulat sesizarea înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării precum și altor instituții (Prefectura Ploiești, Primarului și Viceprimarului Municipiului Ploiești precum și SC Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești SRL.

10. Petenții arată faptul că există un plop aflat între case, solicitând instituțiilor abilitate tăierea acestuia.

11. Autoritățile locale i-au informat despre faptul că această operațiune nu este posibilă nedispunând de utilajele necesare. Petenții susțin faptul că li s-a cerut contravaloarea prestațiilor pentru tăiere.

12. Petenții ar fi aflat din surse din cadrul primăriei ca ar fi existat o persoană care ar fi afirmat că au lucruri mai importante decât să taie plopii în cartierul țiganilor.

13. Petenții arată că arborele respectiv este bătrân, existând pericolul de a se prăbuși peste imobilele învecinate.

Susținerile părții reclamate

14. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 6292/12.10.2018, partea reclamată arată faptul că sesizarea este neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

15. Petenta s-a adresat cu o cerere adresată SC Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești SRL solicitând tăierea unui plop aflat în curtea sa. În urma deplasării la fața locului s-a constatat imposibilitatea desfășurării lucrării petenta fiind informată că respectiva societate nu dispune de logistica necesară efectuării lucrării.

16. SC Servicii de Gospodărire Urbană Ploiești SRL a informat atât Instituția Prefectului cât și petenta (proprietara arborelui) cu privire la necesitatea închirierii unui utilaj (nacelă) care să ridice brațul la înălțimea plopului.

17. Se invocă prevederile art. 44, alin. 7 din Constituția României care prevede obligația proprietarului privind respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți precum și prevederile art. 613, alin. 2 din Noul Cod Civil care prevede scoaterea ori tăierea arborelui pe cheltuiala proprietarului fondului.

18. Se arată faptul că aspectele prezentate nu constituie discriminare, neefectuarea lucrării fiind datorată lipsei utilajelor pentru tăierea arborelui.

V. Motivele de fapt și de drept

19. Colegiul director reține că autoritățile locale nu au dat curs solicitării petentei de a fi tăiat un arbore aflat pe proprietatea acesteia întrucât nu dețin utilajele necesare executării lucrării. Petenta susține faptul că lucrarea nu s-a executat din cauza apartenței sale la etnia romă.

20. Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

21. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate,

etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

22. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. În speță, petenta, sesizează cu privire la existența unui arbore înalt aflat pe proprietatea sa, cu privire la sesizarea autorităților locale și a faptului că acestea nu au dat curs solicitărilor de îndepărtare a acestuia. Se mai rețin susținerile petenților potrivit cărora autoritățile locale nu ar efectua lucrarea întrucât petenții sunt romi și ar exista alte priorități aspect aflat de petenți din surse din primărie.

25. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

26. Din actele depuse la dosar reiese faptul că partea reclamată nu a dat curs solicitării petentei întrucât este vorba despre o lucrare amplă pentru care autoritățile locale nu dețin utilajele necesare. Plopul respectiv se află pe proprietatea petentei, în imediata sa vecinătate aflându-se o serie de imobile și anexe. Tăierea acestuia cu utilajele deținute ar conduce la prăbușirea plopului peste alte imobile. Pentru tăierea în siguranță a arborelui ar fi necesare utilaje speciale deținute de Combinatul Petrochimic Brazi și Lukoil, respectiv o nacelă care să ridice brațul la înălțimea arborelui (40 m).

27. Referitor la criteriul invocat, petenții nu au depus un probatoriu referitor la cele afirmate de către persoane neidentificate din cadrul instituției, respectiv faptul că ar exista alte priorități. De altfel chiar formularea petențiilor este vagă "din surse din primărie".

28. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări iar părții reclamate îi revine obligația să întoarcă sarcina probei. Ori partea reclamată a arătat că a efectuat deplasarea la fața locului și a constatat faptul că este în imposibilitate să efectueze lucrarea în condiții de siguranță, spațiul fiind foarte îngust și existând riscul ca arborele să se prăbușească peste imobile.

29. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petenți (apartenența la etnia romă) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv imposibilitatea de a tăia plopul în condiții de siguranță.

30. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petenți, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

31. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petenți nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege, lipsind raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petenți și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 12.02.2019
M/R – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.