



HOTĂRÂRE nr. 739
Din data de 13.12.2017

Dosar nr: 315/2017

Petiția nr: 3411/23.06.2017

Petent: Serviciul de Asistență Juridică în Domeniul Minorităților

Reclamat: ...

Obiect: postarea pe pagina de facebook a reclamatului, a unui mesaj cu caracter naționalist-șovin, instigator la ură națională, cu efect de creare a unei atmosfere umiltoare și ofensatoare, îndreptat împotriva comunității maghiare din România.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. Serviciul de Asistență Juridică în Domeniul Minorităților, prin reprezentant legal domnul ..., loc. ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. ..., loc. ...

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că partea reclamată a postat pe pagina de facebook personală, un mesaj cu caracter naționalist-șovin, instigator la ură națională, cu efect de creare a unei atmosfere umiltoare și ofensatoare, îndreptat împotriva comunității maghiare din România.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.3411.05.07.2017, a fost citat *Serviciul de Asistență Juridică în Domeniul Minorităților* pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.3606.05.07.2017, a fost citat domnul ... pentru data de 01.08.2017. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

6. Petentul susține faptul că partea reclamată în data de 20 iunie 2017, a postat pe pagina sa de pe rețeaua de socializare facebook, un comentariu discriminator: "UDMR negociază cu PSD-ALDE, ruperea etnică a UMF Tg. Mureș. Bacalaureat diferențiat pentru minorități. Cu alte cuvinte, standarde diferite de învățare a limbii române, pentru români și minoritari..., finanțarea de la bugetul de stat a institutelor teologice pentru confesiunile maghiarilor. Înființarea de institute pedagogice pentru minorități. Problema steagurilor este non-negociabilă pentru UDMR, care propune ca autoritățile publice și entitățile, să poată adopta și folosi, alături de însemnele oficiale ale României și alte însemne, simboluri care să exprime identitatea etnică, istorică, culturală și economică a cetățenilor aparținând minorităților naționale. Interzicerea redesenării limitelor teritoriale

ale județelor, orașelor și satelor dacă se diminuează astfel, ponderea cetățenilor aparținând unei minorități naționale. A doua chestiune cerută insistent de UDMR, este instituirea *zilei maghiarilor* pe 15 martie. A treia cerere imperativă a UDMR, este votarea unui proiect vechi din 2005, privind *statutul minorităților*. Printre alte câștiguri, acest proiect ar aduce posibilitatea autonomiei culturale pentru minoritatea maghiară...". Pe lângă aceste postări ale părții reclamante, petentul susține că, acesta induce în eroare publicul, prin lucruri prezentate ca foarte periculoase și care, sunt de domeniul instituției DIICOT în a le soluționa: ...șantajul UDMR și concesiile legislative pe cale să fie făcute, care se pot materializa prin adoptarea unor legi conduce inevitabil la disoluția autorității statului român în Transilvania, la pierderea controlului administrației locale și la încălcări constituționale,...înrunește condițiile unei plângeri penale la DIICOT".

Ca urmare, petentul este de părere că mesajul postat pe facebook de către partea reclamată, are un caracter naționalist-șovin, instigator la ură națională, cu efect de creare a unei atmosfere umilitoare și ofensatoare, îndreptate împotriva comunității maghiare din România.

Susținerea reclamatului

7. –

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată a postat pe pagina de facebook personală, un mesaj cu caracter naționalist-șovin, instigator la ură națională, cu efect de creare a unei atmosfere umilitoare și ofensatoare, îndreptat împotriva comunității maghiare din România.

Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

Astfel, în urma prezentării obiectului petiției așa cum a fost formulat, Colegiul urmează a analiza dacă, petentul are *calitate procesuală activă* în cauza expusă și care, are ca obiect comentariul discriminator prezentat mai sus, “cu efectul creării unei atmosfere umilitoare și ofensatoare îndreptat împotriva comunității maghiare din România”.

9. În urma analizării sesizării petiției și a înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul director constată că, lipsește mandatul de reprezentare al petentului în temeiul **art. 10 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevede:

“(1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant.

(2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale.”, coroborat cu art. 5, 7 și 8

În conformitate cu art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.

De asemenea, art. 7 al aceluiași text legal prevede faptul că „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare...”, coroborat cu art.8 “ (1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”

Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, invocă și admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului, în acord cu prevederile de procedură invocate și raportat la obiectul dosarului. Acesta nu a prezentat mandatul împuternicirii de reprezentare și înființare juridică, așa cum se prevede prin **art. 10 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Petentul nu are calitate procesuală activă, în acord cu prevederile art. 10 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Serviciul de Asistență Juridică în Domeniul Minorităților, prin reprezentant legal domnul ..., ...

b) ..., ...

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea**

faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.