



HOTĂRÂREA NR. 738
din data de 13.12.2017

Dosar nr. 130/2017
Petiția nr. 1295/06.03.2017
Petent:
Reclamat: Casa Județeană de Pensii ..

Obiect: petentului nu i-a fost admisă cererea de pensionare anticipată, pe motivul neîndeplinirii cotizației minime pentru anii lucrați la momentul pensionării, așa cum prevede Legea nr. 263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

...

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului
Casa Județeană de Pensii .., loc.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul a solicitat părții reclamate, pensionarea sa anticipată pentru limită de vârstă. Cererea în cauză nu i-a fost acceptată pe motivul neîndeplinirii stagiului de cotizare prevăzut de Legea nr. 263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.1295.30.03.2017, a fost citat domnul..., pentru data de 10.04.2017, cu invocarea excepției de necompetență materială în ceea ce privește norma juridică, care reglementează statutul pensiilor militare de stat.. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.1862.30.03..2017, a fost citată *Casa Județeană de Pensii ..*, pentru data de 10.04.2017, cu invocarea excepției de necompetență materială în ceea ce privește norma juridică, care reglementează statutul pensiilor militare de stat. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că a depus la sediul părții reclamate, o cerere/solicitare pentru pensionare anticipată, ca urmare a îndeplinirii perioadei de 37 de ani în câmpul muncii și de cotizare la fondul de pensii. Cererea petentului a fost respinsă de către reclamat în temeiul Legii nr. 223/2015, privind pensiile militare de stat. Legea în cauză, nu susține pensionarea anticipată, fără neîndeplinirea cumulului de vârstă cerut pentru persoanele

de sex masculin, petentul fiind în situația de a mai lucra până la vârsta minimă solicitată pentru bărbați. Petentul dorește ca instituția CNCD, să remedieze întreaga sa situație pentru a putea ieși la pensie anticipat.

Susținerile părții reclamate

8. Partea reclamată arată că, petentul a solicitat înscrierea sa pentru a se pensiona sub forma anticipată și în urma analizării dosarului aferent, a luat decizia de a nu aproba cererea, pe motivul neîndeplinirii stadiului complet de cotizare. Regăsindu-se în acest sens o diferență de stagiul, între anii lucrați și anul pentru care se permite ieșirea la pensie anticipat. Ca atare, partea reclamată a luat decizia de a nu-i admite cererea de pensionare anticipată conform normei juridice în vigoare, (art. 62, alin. 1, din Legea nr. 263/2010: “pensia anticipată se cuvine cu cel mult 5 ani înaintea împlinirii vârstei standard de pensionare, persoanelor care au realizat un stagiul de cotizare cu cel puțin 8 ani mai mare decât stagiul complet de cotizare prevăzut de prezenta lege”). Stagiul complet de cotizare pe care îl prevede legea menționată mai sus este de 35 de ani, iar petentul a acumulat în decursul anilor lucrați un stagiul de cotizare mai mic, respectiv de 27 de ani.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului nu i-a fost admisă cererea de pensionare anticipată, pe motivul neîndeplinirii cotizației minime acceptate la momentul solicitării acesteia, așa cum este prevăzut în norma juridică.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

10. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director ia act de obiectul petiției prin care, petentului i se respinge solicitarea pensionării sale anticipate de către partea reclamată, pe baza neîndeplinirii stagiului minim admis de cotizare, așa cum este prevăzut de Legea nr. 263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice. Ca atare, încălcarea unui eventual principiu de tratament egal bazat pe legislația nediscriminării, are la bază o normă juridică adoptată de către legiuitor, și care, poate fi amendată printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă.

11. Ca urmare, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a hotărâ pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a CNCD, ridicată din oficiu privind obiectul petiției cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)...

b) .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

THEODORA BERTZI– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O