



HOTĂRÂREA NR. 737
din data de 13.12.2017

Dosar nr. 90/2017
Petiția nr. 901/15.02.2017
Petent:
Reclamat: -

Obiect: inegalitate în acordarea sporului pentru aceeași activitate depusă..

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

...

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta declară că desfășoară aceeași activitate pe care o desfășura persoana care era angajată anterior pe postul său și nu primește același spor de 25%, ci unul mult mai mic.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 901.09.03.2017, i s-a solicitat petentei în baza prevederilor art. 11, alin. 1 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind *aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD*, să indice numele și reședința părților reclamate.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petenta susține că din data de 25.02.2016, a primit ca o nouă activitate la locul de muncă, "exercitarea controlului financiar preventiv propriu", activitate ce presupune acordarea unui număr de 4 clase succesive de salarizare și un spor de 10%, calculat la salariul de bază. Persoana anterioară, care desfășura aceeași activitate înainte să ocupe petenta același post, beneficia de un spor de viză CFP, în cuantum de 25% calculat la salariul de bază. În această situație, petenta se consideră discriminată pe motiv că nu i se atribuie un spor de 25%, similar cu sporul primit de persoana care desfășura aceeași muncă anterior angajării sale.

Susținerile părții reclamate

6. -

V. Motivele de fapt și de drept

7. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta desfășoară aceeași activitate pe care o desfășura persoana care era angajată anterior pe postul său și nu primește același spor de 25%, ci unul mult mai mic (10%).

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

8. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, dar și nu în ultimul rând, un criteriu de discriminare.

9. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminare, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România, sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G nr. 137/2000, modificată, precum și Protocolul nr. 12 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art., alin. 1, “Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege... “.

Analizând speța de față, în acord cu elementele faptelor de discriminare, precum sunt prevăzute de actul normativ O.G nr. 137/2000, modificat, Colegiul director trebuie să analizeze următorul aspect: “dacă a existat un tratament diferențiat care a avut loc prin noua activitate pe care o desfășoară petenta și sporul aferent acestuia, prin

comparație cu aceeași activitate pe care o desfășura anterior o altă persoană, și care primea un spor mai mare”.

10. Așadar, petenta este nemulțumită de o inechitate în privința acordării sporului aferent pentru verificarea documentelor și aplicarea vizei CFP. Inechitatea se evidențiază la salariul de bază și este reliefată printr-o comparație cu un alt fost angajat, căruia i se acorda pentru aceeași muncă un procent de 25%, cu 15% mai mult decât i se acordă petentei. În sensul celor reclamate, petenta nu indică partea reclamată așa cum prevede art. 11, alin. 1 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind *aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD*, ca atare, Colegiul director deduce cine este reclamatul în petiție, prin Dispoziția privind organizarea exercitării controlului financiar preventiv înaintată acesteia.

Ca urmare, printr-o extindere ipotetică a situației de fapt, Colegiul este chemat să analizeze fapta imputată părții reclamate, prin prisma încălcării unor drepturi ale angajatului, printr-o inechitate în privința plății unui salariu, pentru o muncă egală. Însă, în expunerea obiectului petiției, petenta nu invederează și un criteriu de discriminare interzis și cum prevede O.G nr. 137/2000, republicată.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana în cauză, Colegiul observă că nu se regăsesc elementele constitutive ale încălcării unui drept recunoscut de lege, ca urmare a art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată (nu există un criteriu de discriminare imputat reclamatului).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2, alin. 1), din O.G nr.137/2000, modificată, (nu există un criteriu de discriminare imputat reclamatului).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .

b) Instituția Primarului comunei ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

THEODORA BERTZI– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O