



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 737
din 16.11.2016

Dosar nr.: 603/2016

Petiția nr.: 5493/19.09.2016

Petent:

Reclamat: BGS DIVIZIA DE SECURITATE S.R.L.

Obiect: petenta reclamă că fiului său, persoană cu handicap fizic, i-a fost refuzat transportul la școală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. BGS DIVIZIA DE SECURITATE S.R.L., loc. București, Calea Vitan nr. 293, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă că fiului său, persoană cu handicap fizic, i-a fost refuzat transportul la școală.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5493/21.09.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5572/21.09.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.10.2016. Prin citație petentei i s-a solicitat să depună la dosar până la data audierii probele la care face referire în petiție, dar petenta nu a dat curs acestei solicitări. La termenul de audieri din 11.10.2016 a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a CNCD față de capătul de cerere privind suspendarea derulării contractelor de transport ale părții reclamate pentru dializați până când transportă și nedeplasabili.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că fiului său, elev în clasa a X-a, persoană cu dizabilitate fizică, utilizator de scaun rulant, i s-a refuzat din data de 12 septembrie 2016 și în continuare transportarea la școală de către partea reclamată.

4.1.2. Petenta consideră că fiul său a fost discriminat față de pacienții dializați pe care îi transportă pe banii casei de asigurări cu sau fără scaune rulante, în timp ce fiul petentei are aceleași beneficii de transport asistat și neasistat gratuite conform Contractului Cadru de asistență medicală, dar i s-au cerut bani pentru transport.

4.1.3. Chiar și contra-cost partea reclamată a refuzat transportul iar fiul petentei a fost dus la școală cărat în spate de mama sa începând cu data de 12 septembrie și în continuare.

4.1.4. Petenta arată că cele două mașini ale sale sunt defecte și inutilizabile, iar mijloacele de transport în comun și stațiile lor nu sunt accesibile mijloacelor de deplasare ale fiului petentei, iar trotuarele au obstacole care îl împiedică și nu se pot ocoli, punând astfel în pericol realizarea scopului deplasării în timp util.

4.1.5. Petenta precizează că partea reclamată a primit contract de la stat să transporte nedeplasabili și dializați.

4.1.6. Petenta solicită suspendarea derulării contractelor de transport pentru dializați până când partea reclamată transportă și nedeplasabili, ca măsură de combatere a tratamentului discriminatoriu aplicat de partea reclamată nedeplasabililor prin nerespectarea condițiilor de egalitate între bolnavii cronici.

4.1.7. Petenta face referire la proba cu martori și la înregistrări audio din data de 13 septembrie 2016, fără să depună la dosar declarații de martori sau copii după înregistrările audio menționate.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată invocă *excepția lipsei calității procesuale pasive*, arătând că societatea în cauză nu are ca obiect de activitate principal și/sau secundar transport dializă.

4.2.2. Partea reclamată arată că are ca obiect de activitate următoarele: activități de protecție și gardă, ca obiect principal, iar ca activități secundare lucrări de instalații electrice, activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, alte activități profesionale, științifice și tehnice, activități de servicii privind sistemele de securizare, învățământ secundar, tehnic sau profesional, alte forme de învățământ.

4.2.3. Partea reclamată indică drept societate cu specific de activitate în cauză Ambulanța BGS Medical Unit S.R.L.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat în legătură cu o posibilă faptă de discriminare în sensul că fiului petentei, persoană cu handicap fizic, i-a fost refuzat transportul la școală. Petenta solicită suspendarea derulării contractelor de transport pentru dializați până când partea reclamată transportă și nedeplasabili, ca măsură de combatere a tratamentului

discriminatoriu aplicat de partea reclamată nedeplasabililor prin nerespectarea condițiilor de egalitate între bolnavii cronici.

5.2. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. În cadrul ședinței de audieri din data de 11.10.2016 s-a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât privește capătul de cerere privind suspendarea derulării contractelor de transport ale părții reclamate pentru dializați până când transportă și nedeplasabili, acesta neputând analiza aspectele invocate, competența în speță revenind instanței de judecată.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de vădită necompetență față de capătul de cerere privind suspendarea derulării contractelor de transport ale părții reclamate pentru dializați până când transportă și nedeplasabili. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul director reține faptul că aspectele sesizate în capătul de cerere menționat sunt de competența instanțelor judecătorești.

5.7. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și capătul de cerere astfel cum este formulat, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competența instanței de judecată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

5.8. Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța și asupra *excepției lipsei calității procesuale pasive*, invocată de partea reclamată în cauză. Astfel, partea reclamată arată că nu are ca obiect de activitate principal și/sau secundar transport dializă, precizând că are ca obiect de activitate următoarele: activități de protecție și gardă, ca obiect principal, iar ca

activități secundare lucrări de instalații electrice, activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, alte activități profesionale, științifice și tehnice, activități de servicii privind sistemele de securizare, învățământ secundar, tehnic sau profesional, alte forme de învățământ.

5.9. Față de cele menționate de partea reclamată, Colegiul director apreciază că aceasta nu are calitate procesuală pasivă în cauză, urmând a admite excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, față de capătul de cerere privind suspendarea derulării contractelor de transport ale părții reclamate pentru dializați până când transportă și nedeplasabili;
2. admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive, invocată de partea reclamată;
3. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Data redactării: 06.12.2016

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.