



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 735
din data de 09.11.2016.

Dosar nr. 235/2016

Petiția nr. 1854/28.03.2016

Petent: Sindicatul Național Vamal Unirea, Sindicatul Finanțe – Direcția Generală București, Sindicatul Finanțe Argeș-Sed Lex, Sindicatul Finanțe Publice Călărași, Sindicatul Finanțe Ialomița Sed Lex din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Ialomița, Sindicatul Finanțe Prahova Sed Lex, Sindicatul Finanțe Publice Târgoviște–Sed Lex, Sindicatul Liber al Funcționarilor Publici din DGFP Neamț, Sindicatul Trezorerie Sector 6, Sindicatul TREZOR 1, Sindicatul TREZOR, Sindicatul TREZOR 4-Alianța Sed Lex, Sindicatul Finanțelor Publice Vaslui, Sindicatul SPO GIURGIU și AJOFM Argeș, reprezentați prin SCA Mihălcescu&Asociații-București

Reclamat: Guvernul României

Ministerul Finanțelor Publice

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice

Obiect: neplata în perioada 2004-2009 a două sporuri prevăzute în art. 31, alin.1 din Legea nr. 188/1999, privind statutul funcționarilor publici.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 Sindicatul Național Vamal Unirea, Sindicatul Finanțe – Direcția Generală București, Sindicatul Finanțe Argeș-Sed Lex, Sindicatul Finanțe Publice Călărași, Sindicatul Finanțe Ialomița Sed Lex din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Ialomița, Sindicatul Finanțe Prahova Sed Lex, Sindicatul Finanțe Publice Târgoviște–Sed Lex, Sindicatul Liber al Funcționarilor Publici din DGFP Neamț, Sindicatul Trezorerie Sector 6, Sindicatul TREZOR 1, Sindicatul TREZOR, Sindicatul TREZOR 4-Alianța Sed Lex, Sindicatul Finanțelor Publice Vaslui, Sindicatul SPO GIURGIU și AJOFM Argeș, reprezentați prin casa de avocatură SCA Mihălcescu&Asociații, loc. București, Calea Plevnei, nr. 141, bl.3, etj.4, ap. 14, sector 6.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Guvernul României, loc. București, p-ța Victoriei, nr.1, sector 1.

I.2.2 Ministerul Finanțelor Publice, loc. București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5.

I.2.3 Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, loc. București, str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții prin reprezentant legal susțin faptul că, au fost angajați în perioada 2004-2009 în diferite ministere; (Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice). Acești angajați ai ministerelor menționate, în perioada 2004-2009 nu au beneficiat de două sporuri prevăzute în art. 31, alin.(1 din Legea nr. 188/1999, privind statutul funcționarilor publici.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1854/24.05.2016, au fost citați petenții prin reprezentant legal casa de avocatură *SCA Mihălcescu&Asociații-București*, pentru data de 02.08.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, privind neacordarea unor sporuri salariale, competență în soluționarea unor astfel de spețe este instanța de judecată. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3266/24.05.2016, a fost citat *Guvernul României* prin reprezentant legal pentru data de 02.08.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, privind neacordarea unor sporuri salariale, competență în soluționarea unor astfel de spețe este instanța de judecată. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.3266/24.05.2016, a fost citat *Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice* prin reprezentant legal pentru data de 02.08.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, privind neacordarea unor sporuri salariale, competență în soluționarea unor astfel de spețe este instanța de judecată. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr.3266/24.05.2016, a fost citat *Ministerul Finanțelor Publice* prin reprezentant legal pentru data de 02.08.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, privind neacordarea unor sporuri salariale, competență în soluționarea unor astfel de spețe este instanța de judecată. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenții prin reprezentant legal susțin că, erau angajați în perioada 2004-2009 în diferite ministere și nu au beneficiat de două sporuri prevăzute în art. 31, alin.1 din Legea nr. 188/1999, privind statutul funcționarilor publici. Ca urmare, petenții solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, înlăturarea consecințele faptelor discriminatorii, prin obligarea reclamaților la acordarea sporurilor în cauză pe baza principiului "la muncă egală, salariu egal".

4.2 Ca urmare, sporurile revendicate și suspendate prin OUG nr.123/2003 și OUG nr.92/2004, reprezentau 50% din salariul de bază (suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%). Petenții sunt nemulțumiți și de deciziile instanțelor judecătorești în teritoriu. Unele acțiuni formulate de funcționarii publici în instanța de judecată, au fost admise favorabil iar unele dintre acestea nu. Instanțele de judecată care au dat decizii nefavorabile, și-au argumentat hotărârea luată cu solicitarea acordării dreptului salarial în cauză, potrivit imposibilității substituirii în activitatea legislativului(Parlamentului). "În situația în care, instanța ar lua o

decizie în sensul arătat, s-ar aduce atingere separației puterilor în stat. Astfel, s-a creat situația în care, funcționari publici aflați în situații comparabile cu colegii lor, pe același domeniu de activitate în funcția publică, nu beneficiază de un salariu egal pentru munca egală”.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată, în speță Ministerul Finanțelor Publice arată că, CNCD organ administrativ-jurisdicțional, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor ce depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională în general și O.G nr. 137/2000, republicată în special. Mai mult, petenții nu se află într-o situație analoagă, similară cu persoanele care au câștigat un drept prin hotărâri judecătorești. Dreptul invocat de către petenți, este un drept câștigat de o parte din funcționarii publici în fața instanței de judecată, prin acțiunile întreprinse în teritoriu. În consecință, neplata (suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%), în urma unor soluții nefavorabile ale instanței de judecată, nu reprezintă discriminare conform art.2, alin.1, din O.G nr. 137/2000.

4.3 Partea reclamată, în speță Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice declară că, obiectul petiției “nu este precizat” conform art.11, din Ordinul Președintelui Consiliului, nr.144/11.04.2008. “Sunt fixate doar limitele cadrului procedurii de soluționare a petițiilor fără a fi motivată petiția în fapt și nu sunt prezentate dovezile pe care se întemeiază petiția. În speța de față, petenții nu au menționat niciun criteriu care să stea la baza discriminării și nici ce tratament discriminatoriu au suferit. Simpla afirmație a petenților, cu privire la acordarea suplimentelor menționate unor angajați funcționari publici în perioada 2004-2009 și acestora nu, este insuficientă pentru a proba un posibil tratament discriminator bazat pe un criteriu prevăzut de art.2 alin.1 din O.G nr. 137/2000, modificată. În completare, reclamatul admite excepția de vădită necompetență a Consiliului invocată din oficiu de acesta și invocă admiterea excepției de tradivitate a formulării petiției, corelativ circumstanțierii faptelor *ratione tempore*, alegația săvârșirii faptelor de discriminare invocate, este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de un timp cuprins între anii 2004-2009. Petenții luând la cunoștință de presupusa discriminare în această perioadă. În raport cu această observație, prevederile art. 20 alin.1 din O.G nr. 137/2000, modificată, rețin că, *persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care, putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”. “Ca atare, termenul prevăzut de ordonanță este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Ca urmare precizăm că, că petiția comunicată instituției CNCD de către reprezentantul petenților, nu cade în sfera de competență a acesteia, petiția este tardiv introdusă și neântemeiată”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenților în perioada 2004-2009 nu li s-au plătit două sporuri prevăzute în art. 31, alin.1 din Legea nr. 188/1999, privind statutul funcționarilor publici.

Colegiul director, în ședința de deliberări a obiectului petiției, admite excepția de necompetență materială a CNCD invocată în procedura de citare a părților, potrivit interpretării și aplicării legii, potrivit neacordării unor sporuri salariale.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75).

Colegiul director ia act de obiectul petiției cu privire la interpretarea și aplicarea Legii nr. 188/1999, privind statutul funcționarilor publici. Ca urmare, petenții solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, înlăturarea consecințele faptelor discriminatorii, prin obligarea reclamaților la acordarea sporurilor în cauză pe baza principiului "la muncă egală, salariu egal". Sporurile revendicate, au fost suspendate prin OUG nr.123/2003 și OUG nr.92/2004, reprezentau 50% din salariul de bază, respectiv (suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%). Pe de altă parte, petenții sunt nemulțumiți și de practica neunitară a instanțelor de judecată în luarea deciziilor cu privire la acordarea ori neacordarea unor drepturi salariale. În cauză, instanța de judecată este suverană și independentă în luarea deciziilor cu privire la o speță de drept.

5.3 Ca urmare, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.
 2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
 3. O copie a hotărârii se va transmite părților.
- a) Sindicatul Național Vamal Unirea, Sindicatul Finanțe – Direcția Generală București, Sindicatul Finanțe Argeș-Sed Lex, Sindicatul Finanțe Publice Călărași, Sindicatul Finanțe Ialomița Sed Lex din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice

Ialomița, Sindicatul Finanțe Prahova Sed Lex, Sindicatul Finanțe Publice Târgoviște– Sed Lex, Sindicatul Liber al Funcționarilor Publici din DGFP Neamț, Sindicatul Trezorerie Sector 6, Sindicatul TREZOR 1, Sindicatul TREZOR, Sindicatul TREZOR 4-Alianța Sed Lex, Sindicatul Finanțelor Publice Vaslui, Sindicatul SPO GIURGIU și AJOFM Argeș, reprezentați prin casa de avocatură SCA Mihălcescu&Asociații, loc. București, Calea Plevnei, nr. 141, bl.3, etj.4, ap. 14, sector 6.

b) Guvernul României, loc. București, p-ța Victoriei, nr.1, sector 1.

c) Ministerul Finanțelor Publice, loc. București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5

d) Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, loc. București, str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat C.J și R.O