



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 734
din 13.12.2017

Dosar nr: 536/2017

Petiția nr: 5259/10.10.2017

Petenți:

Reclamat: —

Obiect: instrumentarea unui dosar penal cu inculpați romi

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1.1.1.;

1.1.2.;

1.1.3.;

1.1.4.;

1.1.5.;

1.1.6.;

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. —

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră discriminatorie modul în care se instrumentează un dosar penal.

III. Citarea părților

3.1. S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind faptele unui procuror în exercitarea atribuțiilor de serviciu și excepția de necompetență materială privind acordarea de daune (fila 12 din dosar).

3.2. Petenții nu au solicitat respingerea excepțiilor.

3.3. În consecință citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5259/10.10.2017** (filele 1-10 din dosar) petenții consideră discriminatorie modul în care se instrumentează un dosar penal. Arată că sunt romi.

A depus la dosar înscrisuri (biblioraft anexat dosarului).

4.1.2. Avocatul petenților a precizat adresa de e-mail pentru citarea părților (fila 11 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatului

—

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenții sunt cercetați penal, iar petiția are ca obiect modul încare un procuror instrumentează cauza.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială privind faptele unui procuror realizate prin instrumentarea unui dosar penal, având în vedere că în situația constatării unor nereguli ele ar intra în domeniul infracțiunilor și nu în domeniul contravențional, reglementat de O.G. nr. 137/2000. Totodată petenții pot sesiza și Consiliul Superior al Magistraților, instituție care poate analiza îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor de serviciu ale unui magistrat în mod exclusiv.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență invocată din oficiu conform art 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica petenților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 08.01.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István