



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.734
din data de 09.11.2016.

Dosar nr. 151/2016

Petiția nr. 1227/01.03.2016

Petent: ...

Reclamat: Societatea Română de Televiziune

Obiect: destituirea petentului din funcția pe care o ocupa în cadrul TVR, în urma unei restructurări efectuate în anul 2013.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 ...

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Societatea Română de Televiziune, loc. București, Calea dorobanților, nr. 191, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, metoda de selecție pentru efectuarea restructurării posturilor de către partea reclamată, a fost abuzivă cu nerespectarea contractului colectiv de muncă și trebuie cercetată sub aspect penal.

Petentul solicită reclamatului, acordarea de despăgubiri morale de 1 leu, restabilirea situației avută anterior discriminării și anularea tuturor concedierilor ilegale din anul 2013.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1227.29.03.2016, a fost citat domnul ...în calitate de petent, pentru data de 26.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr1877.29.03.2016, a fost citată *Societatea Română de Televiziune*, prin reprezentant legal pentru data de 26.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că partea reclamată, în data de 1 martie 2013 în urma unei restructurări de personal angajat la concediat printr-o procedură netransparentă. Petentul fiind destituit în urma unei evaluări profesionale, împreună cu circa 627 de angajați. În opinia petentului, procedura de evaluare, îmbracă forme abuzive ce trebuiesc cercetate și sub aspect penal și sancționate conform legii. “Jurnaliștii care au lucrat la site-ul *tvrinfo.ro*, au fost evaluați de comisii diferite. Angajații de la *tvrnews.ro* care au fost evaluați de *comisia 10 editorial*, au fost concediați, iar colegii evaluați de *comisia 9 știri* nu au fost concediați. Trierea fiind făcută prin repartizarea angajaților către cele două comisii, pe criterii care nu au fost făcute publice”.

4.2 Petentul solicită prin intermediul Colegiului director, acordarea de despăgubiri morale de 1 leu din partea reclamatului, restabilirea situației avute anterior discriminării, anularea concedierilor efectuate ilegal în anul 2013.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului i s-a restructurat postul pe care îl ocupa în cadrul Televiziunii Române la data de 1 martie 2013. Petentul consideră că a fost concediat în urma unei evaluări netransparente, procedurile de selecție nefiind făcute publice de către reclamat; “Toți jurnaliștii care au lucrat la site-ul *tvrinfo.ro*, au fost evaluați de comisii diferite. Angajații de la *tvrnews.ro* care au fost evaluați de *comisia 10 editorial*, au fost concediați, iar colegii evaluați de *comisia 9 știri* nu au fost concediați. Trierea fiind făcută prin repartizarea angajaților către cele două comisii, pe criterii care nu au fost făcute publice”.

Astfel, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Colegiul director, în ședința de deliberări a dosarului și potrivit documentelor depuse, invocă spre adoptare o serie de excepții de necompetență materială a CNCD. Excepțiile de necompetență invocate, se referă la tardivitatea introducerii plângerii la CNCD, despăgubirea financiară solicitată reclamatului de 1 leu ca prejudiciu moral, restabilirea situației avută anterior săvârșirii faptei de discriminare. Ca atare, Colegiul director trebuie să analizeze tardivitatea introducerii sesizării la CNCD, petiția petentului fiind înregistrată sub nr. 1227/01.03.2016, iar evenimentele la care face referire, s-au petrecut cu trei ani în urmă, respectiv în anul 2013. Petentul a fost concediat prin procedura restructurării posturilor la data de 1 martie 2013, iar față de aceste aspecte, faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul, solicită prin intermediul CNCD, ca reclamatul să-i plătească o despăgubire financiară de un leu, ca și reparație morală cu privire la prejudicial suferit și restabilirea situației avută anterior săvârșirii faptei de discriminare. Așadar, Colegiul director potrivit Procedurii de soluționare a petiției, nu poate să oblige reclamatul să plătească despăgubiri financiare ori să restabilească o situație avută anterior de petent. În speță, repunerea pe postul pe care îl ocupa petentul, în cadrul unității

angajatoare reclamate, (doar instanța de judecată poate obliga reclamatul pentru a face ori a nu ceva ca urmare a deschiderii unei acțiuni judecătorești în acest sens).

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepțiile de necompetență materială invocate în procedura de deliberare a petiției, cu privire la tardivitatea introducerii plângerii la CNCD (petentul fiind concediat la data de 1 martie 2013, faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000), a despăgubirii financiare de 1 din partea reclamată și restabilirii situației avută anterior săvârșirii faptei de discriminare, (doar instanța de judecată poate obliga reclamatul pentru a face ori a nu ceva).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ...

b) Societatea Română de Televiziune, loc. București, Calea dorobanților, nr. 191, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat C.J și R.O