



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 733
din 13.12.2017

Dosar nr: 535/2017

Petiția nr: 5243/10.10.2017

Petentă

Reclamată: Instituția Primarului din Cernavodă

Obiect: asfaltarea și nu pavarea trotuarelor din zonele periferice ale localității

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Instituția Primarului din Cernavodă,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie asfaltarea și nu pavarea trotuarelor din zonele periferice ale localității.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 14.11.2017 (filele 14-15 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 14.11.2017 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Petetei i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatului (fila 19 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

3.5. Reclamatului i s-au comunicat punctele de vedere ale petentei (fila 34 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5243/10.10.2017** (filele 1-3 din dosar) petenta arată că locuind la periferia localității nu a beneficiat de modernizarea trotuarelor.

A depus la dosar înscrisuri (filele 4-13 din dosar).

4.1.2. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5985/10.11.2017** (filele 20-21 din dosar) petenta își exprimă părerea conform căreia străzile trebuiau pavate și nu asfaltate.

A depus la dosar înscrisuri (filele 22-31 din dosar).

4.1.3. Prin concluziile scrise depuse la dosar petenta arată că asfaltarea străzilor din zona unde locuiește s-a făcut necorespunzător (filele 35-42 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Partea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5921/07.11.2017** (filele 16-18 din dosar, al doilea exemplar filele 32-33) arată că în cartierul petentei, unde sunt cele mai mici impozite din oraș, a fost aleasă prima pentru modernizare, prin înlocuirea covorului asfaltic deteriorat. S-a ales metoda asfaltării din motive tehnico-economice. În cartier au fost efectuate și alte lucrări în beneficiul locatarilor, cum ar fi amenajarea unor locuri de joacă pentru copii etc.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că străzile din cartierul petentei au fost asfaltate și nu pavate. Asfaltarea s-a realizat în cadrul unui proiect de modernizare.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o*

justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că pentru modernizarea unor zone dintr-un oraș pot fi utilizate metode diferite în zonele centrale, mult mai circulante, unde și impozitele sunt mai ridicate, și zonele periferice, unde fluxul de persoane și de mașini este mai mic. În consecință cartierul petentei nu se află în situație similară cu zonele centrale din Cernavodă.

5.6. Totodată Colegiul director constată că nu există dreptul de a avea străzi pavate în locul străzilor asfaltate.

5.7. În consecință fapta nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.8. Colegiul director nu este în măsură să analizeze calitatea lucrărilor efectuate sau modul în care au fost reutilizate pavajele învechite.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. fapta nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 08.01.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István