



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.733
din data de 09.11.2016.

Dosar nr. 79/2016

Petiția nr. 613/08.02.2016

Petent:

Reclamat:

Obiect: acte/fapte de abuz, imputate părții reclamate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 ...

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 ...-Șef birou Direcția Regională a Finanețelor Publice Ploiești-Ajutor de Sat, Practici neloiale, Prețuri Reglementate Compartiment giurgiu, loc. Giurgiu, str. Nicolae Bălăcescu, bl. 64, sc. D, etj.3, ap. 60, Județul Giurgiu.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, a fost suspus unor fapte abuzive la locul de muncă de către partea reclamată, prin evaluările profesionale primite și prin procedura de cercetare disciplinară demarată.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.613.29.03.2016, a fost citat domnulîn calitate de petent, pentru data de 26.04.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, potrivit faptelor abuzive săvârșite asupra sa. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr1881.29.03.2016, a fost citată doamna ... în calitate de petentă, pentru data de 26.04.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, potrivit faptelor abuzive săvârșite asupra petentului Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, partea reclamată a solicitat sancționarea sa disciplinară, în urma căreia a fost demarată procedura de investigare în cauză. Motivul invocat de reclamat pentru sancționarea petentului, este unul profesional, ca urmare a evaluării profesionale în anul 2015. În urma evaluării profesionale în cauză, petentul a fost notat cu calificativul "satisfăcător". Petentul declară că, în urma înființării comisiei de disciplină în data de 02.04.2015, a fost interogat în termeni "duri", specific regimului "comunist de dinainte de anul 1989". Administrator societății S.C Andrada Tours SRL Giurgiu, după cum susține petentul, "... a fost găsită de mine în culpă, pentru fraudarea de mijloace informatice a Legii nr.158/2008, privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă". Astfel, în opinia petentului procedura de cercetare disciplinară, a demarat cu încălcarea prezumției de nevinovăție și a dreptului la apărare, nefiind lăsat să-și spună părerea și să se apere în consecință. Mai mult, petentul susține că i s-a refuzat dreptul legitim și elementar de a intra în posesia unei reproduceri a reclamației care îl încredințează, astfel că, la audierea sa nu cunoștea de existența acesteia. Petentul este de părere că, i s-a încălcat dreptul la propria imagine, la demnitate, la dreptul său de salariat statuat prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Constituției României, art.20, alin.1. În cele din urmă, petentul acuză partea reclamată de un comportament manifestat abuziv, privarea în a prezenta dovezi în apărarea sa în ședința comisiei de disciplină și manifestarea cu exces de putere a superiorității acesteia.

4.2 Petentul declară că, i s-au modificat atribuțiile de serviciu de către instituția angajatoare, fiind exclus de la activitatea de control a agenților economici.

Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată susține că, Comisia de disciplină a avut propunerea sancționării petentului cu diminuarea drepturilor salariale cu 10%, pe o perioadă de 3 luni, pentru încălcarea normelor de conduită profesională, precum și pentru neîndeplinirea în mod corespunzător a atribuțiilor/sarcinilor de serviciu, potrivit art.77, alin.3, lit.b), din Legea nr. 188/1999, privind statutul funcționarilor publici. În urma dovezilor prezentate de Comisia de disciplină a rezultat faptul că, petentul are un comportament agresiv față de colegul său de echipă, cât și în relația cu agenții economici. A adus injurii colegului acestuia, discuțiile purtate cu agenții economici sunt făcute pe un ton ridicat și agresiv, lucru nepermis potrivit conduitei angajatului într-o poziție ce implică relaționarea cu aceștia. Petentul a fost acuzat și de faptul că, nu-și îndeplinește atribuțiile de serviciu în mod corespunzător, refuză în mod nejustificat realizarea dispozițiilor șefului serviciului în care își desfășoară activitatea. "În evaluarea sancțiunii aplicate petentului de către Comisia de disciplină, s-a ținut cont și de evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarului public pentru anul 2015, conform căruia, acesta a primit calificativul *satisfăcător*". "Totodată precizăm că, petentul cu ocazia citării în vederea audierii sale, nu a dorit să se prezinte la ședința Comisiei de disciplină și nici nu a depus întâmpinare sau probe pentru a infirma aspectele sesizate în sarcina sa". "Având în vedere cele prezentate,...petentul cu ocazia desfășurării activității, nu a respectat prevederile legale aplicabile având în vedere principiile ce guvernează funcția publică".

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul a fost cercetat de către o comisie de disciplină, formată la solicitarea părții reclamate.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul

În speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petentul, a fost supus unei cercetări disciplinare în cadrul instituției din care face parte reclamat, fiind exclus de la efectuarea controalelor de specialitate a agenților economici. Petentul declară că, atât evaluarea sa profesională pe anii anteriori cât și procedura de cercetare disciplinară la care a fost supus, îmbrăcând forme abuzive, nefiindu-i respectat dreptul la apărare. Petentului i s-au adus acuzații de către reclamată cu privire la, conduita sa ca funcționar public; „...are un comportament agresiv față de colegul său de echipă, cât și în relația cu agenții economici”, „refuză în mod nejustificat realizarea dispozițiilor șefului serviciului în care își desfășoară activitatea”. Pe de altă parte, partea reclamată declară că, petentul a fost cercetat disciplinar ca urmare a evaluărilor profesionale slabe, pentru care a primit calificativul „satisfăcător” și a problemelor de comunicare pe care le are, „comunicare agresivă” în relația cu partenerul său de echipă și cu agenții economici. “A adus injurii colegului acestuia, discuțiile purtate cu agenții economici sunt făcute pe un ton ridicat și agresiv, lucru nepermis potrivit conduitei angajatului funcționar public. A mai fost acuzat și de faptul că, nu-și îndeplinește atribuțiile de serviciu în mod corespunzător, refuză în mod nejustificat realizarea dispozițiilor șefului serviciului în care își desfășoară activitatea”. Ca urmare a obiectului petiției, Colegiul director este chemat să se pronunțe potrivit art.2, alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. Petentul, în descrierea faptelor imputate părții reclamante, nu a invocat un criteriu de discriminare cerut O.G nr.137/2000, modificată. În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamante, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți (lipsă criteriu de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ...

b)Şef birou Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești-Ajutor de Sat, Practici neloiale, Prețuri Reglementate Compartiment giurgiu, loc. Giurgiu, str. Nicolae Bălăcescu, bl. 64, sc. D, etj.3, ap. 60, Județul Giurgiu.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat C.J și R.O