



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 732**  
**din 13.12.2017**

**Dosar nr:** 491/2017

**Petiția nr:** 4811/20.09.2017

**Petent:**

**Reclamați:**

**Obiect:** neplata drepturilor salariale decât persoanelor din funcții de conducere

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1.,

**I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamaților**

1.2.1., Societatea Feroviară de Turism „SFT-CFR” S.A.,

1.2.2., Societatea Feroviară de Turism „SFT-CFR” S.A.,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie că drepturile salariale decise de către instanțele de judecată au fost plătite doar persoanelor aflate în funcții de conducere.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a invocat din oficiu excepția tardivității pentru faptele anterioare datei de 20.09.2017, excepția lipsei obiectului petiției în lipsa arătării unui criteriu de discriminare și excepția de necompetență materială privind acordarea de daune.

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 14.11.2017 (filele 20-22 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La audierea din 14.11.2017 reclamații s-au prezentat.

3.4. Punctul de vedere al reclamațiilor s-a comunicat către petent, fiind solicitate concluzii scrise (fila 53 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4811/20.09.2017** (filele 1-2 din dosar) petentul arată că societatea în care reclamații au funcția de administrativ special respectiv director economic a făcut concedieri ilegale în anul 2013. Cei care, ca și petentul, au acționat în instanță, au fost reintegrați pe postul deținut. Petentul a revenit pe postul deținut anterior, însă s-a tergiversat plata eșalonată a drepturilor salariale. Solicită aplicarea amenzii contravenționale, acordarea de despăgubiri și obligarea reclamatului să publice hotărârea CNCD.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-17 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5413/16.10.2017** (fila 19 din dosar), față de excepțiile invocate din oficiu, arată următoarele:

- a aflat de similitudinea situației lui cu cele ale altor persoane la data de 21.06.2017, când a primit documentele doveditoare cu privire la obligația de plată a drepturilor salariale;
- criteriul de diferențiere ar fi unul socioprofesional, persoanele având funcții de conducere primind integral drepturile salariale.

### 4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Primul reclamat a depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 6053/14.11.2017** (filele 23-24 din dosar, al doilea exemplar filele 25-26 din dosar) prin care arată următoarele aspecte relevante:

- petentul a fost reîncadrat în mai 2016, iar până în martie 2017 nu există documente privind solicitarea plății drepturilor salariale;
- este administrator din 01.04.2017;
- a dispus înregistrarea în contabilitatea societății a sumelor datorate de către societate petentului;
- i s-a terminat mandatul în data de 29.09.2017;
- în acest termen scurt nu a încheiat o convenție de eșalonare a plății având în vedere situația financiară catastrofală a societății, din acest motiv a respins protocolul propus de petent.

4.2.2. A doua reclamată a depus la dosar punct de vedere prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6054/14.11.2017** (filele 27-29 din dosar, al doilea exemplar filele 30-32) prin care arată că persoanele cu care se compară petentul se află în situație diferită, ei fiind suspendați datorită unor cercetări penale soluționate prin neînceperea urmăririi penale. Aceste persoane s-au adresat direct administratorului judiciar cu care s-a încheiat un protocol de plată eșalonată în anul 2014. Aceste protocoale nu au fost semnate de părțile reclamate. Protocolul propus de petent nu a putut fi semnat, la data de 16.10.2017 fiind încheiată între societate și petent o convenție de eșalonare a plății despăgubirii.

A depus la dosar înscrisuri (filele 33-52 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Din probele depuse la dosar se constată că societatea are datorii inclusiv față de petent, rezultate din desfacerea contractului de muncă și reangajare în urma obținerii unei sentințe în acest sens. Petentului i s-a refuzat semnarea unui protocol pentru eșalonarea datoriei, fiind încheiată ulterior o convenție de eșalonare a plății.

5.2. Se admite excepția de neкомпetență materială a CNCD privind acordarea de despăgubiri, astfel de obligații pot fi formulate la adresa reclamațiilor doar de către instanțele de judecată.

5.3. Colegiul director respinge și excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere că până la data audierii petentul a precizat criteriul presupus de diferențiere.

5.4. Obiectul petiției reprezentând practic refuzul semnării protocolului propus de petent la data de 05.07.2017, se respinge excepția de tardivitate.

5.5. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.6. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.7. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.8. Colegiul director constată că petentul nu se află în situație comparabilă cu persoanele arătate, având în vedere faptul că el a solicitat plata eșalonată a datoriilor în anul 2017, când societatea era în imposibilitatea de plată, iar respectivele persoane în anul 2014, când petentul era încă în proces cu societatea.

5.9. Astfel există o diferențiere între petent și persoanele cu care se compară.

5.10. Totodată Colegiul director constată că nu există un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta, refuzul pe moment al semnării acordului pentru eșalonarea plății s-a datorat situației financiare momentante a societății angajatoare, și nu poziției ocupate de către petent în această societate.

5.11. În consecință, fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. respinge excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu, conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. respinge excepția de tardivitate invocată din oficiu, conform art. 21-27 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
4. fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 08.01.2018

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István