



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 732
din 09.11.2016

Dosar nr: 538/2016

Petiția nr: 4839/12.08.2016

Petenți:

Reclamat: Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila”

Obiect: restricționarea participării absolvenților primului an de studii (cu taxă) la examenul de admitere în noul an universitar

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul ales al petenților

1.1.1. ...

1.1.2. ...

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, Str. Dionisie Lupu nr. 37, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții, absolvenți ai primului an (cu taxă) din cadrul universității reclamate, consideră discriminatorie restricționarea participării lor la examenul de admitere în noul an universitar.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 47-48 din dosar) pentru data de 13.09.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din data de 13.09.2016 s-au prezentat petenții.

3.4. Petenților i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatului, iar reclamatului punctele de vedere ale petenților, fiind solicitate concluzii scrise (fila 121 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4839/12.08.2016** (filele 1-5 din dosar) arată următoarele:

- petenții au absolvit primul an de studii la Facultatea de medicină din cadrul universității reclamate, cu taxă de școlarizare în cuantum de 6000 euro/an;
- în iulie 2016 au depus dosarele pentru a se înscrie din nou la examenul de admitere pentru locurile fără taxă;
- comisia de admitere a respins cererea de înscriere la examen pe motivul că sunt deja studenții universității;
- pentru studenții din anul II și III s-a validat înscrierea la examen;
- solicită constatarea faptei de discriminare, sancționarea reclamatului și obligarea publicării rezumatului hotărârii.

S-au depus la dosar înscrisuri (filele 6-46 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii petenții au depus înscrisuri la dosar (adresele lor către reclamat, documente emise de către reclamat, filele 49-78 din dosar).

4.1.3. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5714/28.09.2016** (filele 122-137 din dosar) petenții mențin cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu nr. 5388/13.09.2016 (filele 79-82, al doilea exemplar 83-86 din dosar) arată următoarele:

- contractul de studii prevede că taxa de 6000 euro este obligatorie, iar statutul de student cu taxă se păstrează pe întreaga durată a contractului;
- excluderea petenților se motiează prin obligativitatea respectării contractului;
- contractele celor din anii superiori au fost diferite, astfel puteau participa la examenul de admitere;
- vârsta nu a reprezentat un element de discriminare;
- conform principiului autonomiei universitare nici un organ jurisdicțional nu poate interveni în modul de organizare al unui examen.

A depus la dosar înscrisuri (filele 87-120 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenții, absolvenți ai primului an pe locurile cu taxă, au fost împiedicați să participe la examenul din vara anului 2016, pe motivul că deja sunt studenții universității. Conform contractului de studii, taxa de 6000 euro este obligatorie, iar statutul de student cu taxă se păstrează pe întreaga durată a contractului.

5.2. **O.G. nr. 137/2000** la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”), în funcție de dreptul la care ne raportăm.

5.6. Conform legislației educației, orice cetățean are dreptul să absolva o facultate pe locurile bugetate. Cum petenții nu au absolvit o astfel de facultate, sunt în situație identică cu orice persoană care dorește să se înscrie la un examen de admitere. Faptul că au absolvit un an de facultate la taxă, nu creează pentru ei o situație diferită. Studenții au dreptul să renunțe la orice moment la un contract de studii, astfel petenții, în cazul absolvirii examenului de admitere, aveau posibilitatea de a renunța la contractul anterior de studii și de a încheia un nou contract, astfel reîncepând primul an de facultate. În consecință petenții au fost tratați în mod diferit față de orice persoană care nu a absolvit o facultate pe locurile bugetate de către stat.

5.7. Criteriul diferențierii este cel al calității petenților de studenți la taxă, absolvenți ai primului an de studii, ceea ce intră în sfera „orice alt criteriu”.

5.8. Dreptul atins este dreptul la educație, în condiții de egalitate cu alte persoane.

5.9. Art. 11 al **O.G. nr. 137/2000**, la al. 1 și 2 prevede:

„(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza.

(2) Prevederile alin. (1) se aplica tuturor fazelor sau etapelor din sistemul educațional, inclusiv la admiterea sau la înscrierea în unitățile ori instituțiile de învățământ și la evaluarea ori examinarea cunoștințelor.”

5.10. Colegiul director constată incidența acestor prevederi, petenților fiind refuzată examenul de admitere la o univerritate de stat pe locurile bugetate.

5.11. În consecință refuzul acceptării petenților, studenți cu taxă de școlarizare, la examenul de admitere în facultate reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 11 alin. 1 și 2 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.12. Nu se poate admite argumentul privind autonomia universitară, având în vedere două aspecte: autonomia universitară nu înseamnă că senatul universității poate lua decizii contrare prevederilor legale, totodată obiectul petiției nu se referă la modul de organizare a examenului de admitere, ci la refuzul unor persoane de a participa la examen, deși conform prevederilor legale au dreptul de a participa la un astfel de examen.

5.13. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „(1) *Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate*”.

5.14. Colegiul director aplică amenda contravențională de 10.000 lei față de Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, Str. Dionisie Lupu nr. 37, sector 1, București având în vedere următoarele aspecte:

- a) discriminarea a vizat două persoane;
- b) reclamatul este o persoană juridică de drept public, cu obligații în plus privind respectarea drepturilor omului;
- c) folosul material al reclamatului realizat prin discriminare este considerabil (12.000 de euro pentru anul universitar 2016-2017);
- d) reclamatul nu a mai fost sancționat anterior pentru fapte de discriminare.

5.16. Totodată Colegiul director obligă reclamatul să publice un rezumat al prezentei hotărâri (cu respectarea confidențialității datelor cu caracter personal) pe propria pagină de internet conform prevederilor art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000** („*Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești*”).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Refuzul acceptării petenților, studenți cu taxă de școlarizare, la examenul de admitere în facultate reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 11 alin. 1 și 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Aplică amenda contravențională de 10.000 lei față de Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, Str. Dionisie Lupu nr. 37, sector 1, București conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Obligă reclamatul să publice un rezumat al prezentei hotărâri (cu respectarea confidențialității datelor cu caracter personal) pe propria pagină de internet conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la administrația fiscală din București, dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii în presă se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 10.11.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G.**

137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István